

Protokół

z Posiedzenia Komisji ds. opiniowania operacji w ramach wniesionych protestów dla przedsięwzięcia pn. 1.3.1. Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury kulturalnej i rekreacyjnej, zwłaszcza służącej integracji i edukacji lokalnej społeczności

Przewłoka, 1 czerwca 2022r.

W dniu 1 czerwca 2022r. w Biurze Słowińskiej Grupy Rybackiej przy ul. Usteckiej 8 w Przewłocie odbyło się posiedzenie Komisji ds. opiniowania operacji w ramach wniesionych protestów dla przedsięwzięcia pn. 1.3.1. Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury kulturalnej i rekreacyjnej, zwłaszcza służącej integracji i edukacji lokalnej społeczności. W posiedzeniu wzięło udział 4 Członków Komisji (powiadomił, że mimo wcześniejszej deklaracji nie będzie mógł dotrzeć na posiedzenie) oraz pracownicy Biura Słowińskiej Grupy Rybackiej. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Posiedzenie rozpoczęło się o godzinie 10:40, a zakończyło o godzinie 11:50.

Członkowie Komisji:

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.

Posiedzenie Komisji ds. opiniowania operacji w ramach wniesionych protestów dla przedsięwzięcia pn. 1.3.1. Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury kulturalnej i rekreacyjnej, zwłaszcza służącej integracji i edukacji lokalnej społeczności otworzył i prowadził jej Przewodniczący,

Prowadzący poinformował o liczbie osób uczestniczących w posiedzeniu i odczytał proponowany porządek obrad:

1. Przedstawienie celu i porządku obrad.
2. Wyjaśnienie sposobu dokonywania oceny operacji przy pomocy kart oraz zasad obliczania wyników oceny.
3. Prezentacja i dyskusja nad protestami oraz wnioskami, do których się one odnoszą.
4. Opiniowanie protestów i spełniania kryteriów wyboru przez operacje, do których odnoszą się protesty poprzez wypełnienie kart oceny operacji pod względem spełniania kryteriów wyboru.
5. Zebranie i sprawdzenie kart oceny operacji.
6. Ogłoszenie stanowiska Komisji pod względem spełniania przez operacje kryteriów wyboru.
7. Wolne głosy i wnioski.
8. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

1. Przedstawienie celu i porządku obrad.

Przewodniczący Komisji przedstawił cel posiedzenia i ww. porządek obrad. Wszyscy jednogłośnie przyjęli porządek obrad.

2. Wyjaśnienie sposobu dokonywania oceny operacji przy pomocy kart oraz zasad obliczania wyników oceny

Przewodniczący Komisji wyjaśnił sposób dokonywania oceny operacji przy pomocy kart oraz zasady obliczania wyników oceny zgodnie z Księgą Procedur i Kryteriów Słowińskiej Grupy Rybackiej.

3. Prezentacja i dyskusja nad protestami oraz wnioskami, do których się one odnoszą

Przewodniczący Komisji zwięźle streścił protest i ocenianą operację, do której odnosi się protest i poddał go pod dyskusję.

Przed przystąpieniem do dyskusji i oceny protestów oraz operacji, zweryfikowano deklaracje bezstronności w celu wykluczenia osób z oceny operacji.

Osoby wykluczone z oceny wniosków na podstawie deklaracji bezstronności oraz weryfikacji powiązań kapitałowych i osobowych członków Rady z Wnioskodawcami.

Imię i nazwisko członka Komisji wykluczonego z

Numer wniosku, z którego ceny wykluczony został

SGR-2022-015-IS-007

4. Opiniowanie protestów i spełniania kryteriów wyboru przez operacje, do których odnoszą się protesty poprzez wypełnienie kart oceny operacji pod względem spełniania kryteriów wyboru

Członkowie Komisji zaopiniowali operacje przy użyciu kart oceny operacji pod względem spełniania kryteriów wyboru.

Szczegółowa opinia dotycząca operacji i protestów:

Tytuł operacji: Remont wraz z termomodernizacją budynku Centrum Informacji Turystycznej w Rowach

Wnioskodawca: Gmina Ustka

Nr operacji: SGR-2022-015-IS-007

Kryteria wyboru operacji, co do których wniesiono protest i uzasadnienie Komisji ws. podjętego rozstrzygnięcia:

a. **Operacja zakłada dostosowanie obiektu do potrzeb i osób niepełnosprawnych lub seniorów – 0 albo 5 pkt.** Dostosowanie obiektu do potrzeb osób niepełnosprawnych lub seniorów oznacza m.in.: zastosowanie rozwiązań konstrukcyjnych umożliwiających osobom niepełnosprawnym ruchowo dostęp do obiektu oraz pełne korzystanie z niego, np. wykonanie pochylni, podjazdów, dostosowanie toalet, itp., zastosowanie rozwiązań służących bezpieczeństwu osób niepełnosprawnych i seniorów m.in. montaż barierek i oparcie w miejscach, w których istnieje zagrożenie dla ich bezpieczeństwa, zakup wyposażenia lub jego elementów, w tym małej infrastruktury, gwarantujących osobom starszym komfort w korzystaniu z obiektów i ich otoczenia, np.: podłokietników, regulowanych siedzisk, ławek, wyposażenie obiektu w sprzęt ułatwiający osobom starszym odbiór przekazywanych treści, np. odpowiednie nagłośnienie, wielkość ekranów, urządzenia do indywidualnego użytku cechujące się wysoką jakością obrazu lub dźwięku o wadze i gabarytach dostosowanych do możliwości fizycznych seniorów, itp., sprzęt i wyposażenie przystosowane do potrzeb osób posiadających określoną niepełnosprawność, np. komputery dla osób niewidomych, sprzęt sportowy dla osób niepełnosprawnych ruchowo, itp. Sposób weryfikacji: na podstawie zapisów w budżecie lub, jeżeli wnioskodawca posiada własne zasoby spełniające ww. warunki, które włączy w projekt – na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie

- średnia punktów uzyskana w kryterium w ramach pierwszej oceny operacji: 0/5 pkt.
- średnia punktów uzyskana w kryterium w ramach rozpatrzenia protestów: 0/5 pkt.

Uzasadnienie:

Wnioskodawca w treści protestu powtarza, że budynek CIT w Rowach nie posiada barier architektonicznych, a w ramach projektu założono prace remontowe i termomodernizacyjne. Zgodnie z wnioskiem ich zakres nie wprowadza nowych rozwiązań ułatwiających osobom starszym i niepełnosprawnym korzystanie z niego (m.in. planuje się wymianę drzwi, jednak nowe będą miały takie same wymiary, co usuwane), a więc nie polegają one na dostosowaniu obiektu do potrzeb wymienionych wyżej grup defaworyzowanych. Analogicznie posiadana na wyposażeniu ławka będąca elementem ułatwiającym korzystanie przez ww. osoby z oferty Centrum, została zainstalowana wcześniej, zatem nie stanowi nowego obiektu będącego w zasobach Wnioskodawcy włączonego do projektu, przez co nie spełnia zasad ujętych w sposobie weryfikacji kryterium: Sposób weryfikacji: na podstawie zapisów w budżecie lub, jeżeli wnioskodawca posiada własne zasoby spełniające ww. warunki, które włączy w projekt – na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie. Ponadto w złożonym wniosku w uzasadnieniu kryterium i w innych opisach nie wspomniano o posiadanej ławce, dlatego pierwotna ocena Rady została przeprowadzona prawidłowo, tj. na podstawie podanych przez Wnioskodawcę informacji.

W odniesieniu do planowanego do zakupu wyposażenia, tj. stojaków na rowery i stanowiska służącego drobnym naprawom dla rowerzystów we wniosku wspomniano jedynie, że nie będzie ono ograniczało dostępu dla osób niepełnosprawnych i seniorów. Oznacza to, że nie przewiduje się włączenia dodatkowych rozwiązań dla grup defaworyzowanych. Wnioskodawca nie wyjaśnił, czy inne stojaki na rynku mają utrudnienia dla seniorów ani w jaki sposób podobne obiekty łączą się z ich możliwościami fizycznymi. Nie opisano również rodzaju niepełnosprawności potencjalnych użytkowników stojaka i stanowiska napraw rowerów. m.in. z wniosku nie wynika, że stojaki będą przeznaczone dla rowerów dla osób niepełnosprawnych. Wnioskodawca w odwołaniu uzasadnia, że stacyjka i stojak podniosą komfort osobom starszym i niepełnosprawnym, ale nie wyjaśnia, w jaki sposób.

Wreszcie wnioskodawca uzasadnia, że z uwagi na brak utrudnień dla osób niepełnosprawnych i seniorów w obiekcie CIT, nie można go dostosować do ich potrzeb w ramach operacji, podczas Rada stoi na stanowisku, że oprócz wejścia do budynku, które jest jedynym elementem ułatwiającym grupom defaworyzowanym korzystanie z CIT, można dołączyć szereg rozwiązań wymienionych w kryterium (np. dostosowanie toalet, wykonanie barier, itp.), tymczasem remont zakładu podniesienie standardów dla pracowników, a nie odbiorców.

Rada zaznacza też, że w kryterium można przyznać 0 albo 5 punktów i nie ma zastosowania gradacja punktowa wspomniana przez Wnioskodawcę. Ponadto w odpowiedzi na pytanie o katalog rozwiązań dedykowanych osobom niepełnosprawnym i seniorom w dokumentacji konkursowej, wyjaśnia, iż został on umieszczony w samym kryterium znajdującym się w Księdze Procedur i Kryteriów, do której odniesienie umieszczono w ogłoszeniu o naborze oraz w osobnym załączniku będącym integralną częścią ogłoszenia widniejącego zarówno na stronie SGR, jak i w siedzibie SGR w wersji papierowej.

b. Wnioskodawca w ramach projektu zaplanował organizację wydarzeń o charakterze innowacyjnym w wymiarze:

- obszaru SGR – 6 pkt.
- gminy – 4 pkt.
- miejscowości – 2 pkt.
- obszaru mniejszego niż miejscowość – 0 pkt.

Innowacyjność oznacza:

- organizację innowacyjnych form wydarzeń lub
- wykorzystanie tematyki, która nie była dotąd poruszana przy organizacji podobnych wydarzeń lub
- wykorzystanie nowoczesnych narzędzi lub technologii.

Jeżeli na obszarze miejscowości, w której realizowana jest operacja, miało miejsce wydarzenie, które jednocześnie wykorzystywało te same formy organizacji, tematykę oraz nowoczesne narzędzia i technologię, co wydarzenie planowane w ramach projektu, wówczas operacja otrzymuje 0 pkt.

- średnia punktów uzyskana w kryterium w ramach pierwszej oceny operacji: 0/6 pkt.
- średnia punktów uzyskana w kryterium w ramach rozpatrzenia protestów: 4/6 pkt.

Uzasadnienie:

Wnioskodawca uzasadnia, że planowana w ramach projektu impreza różni się od innych wydarzeń integracyjnych na obszarze SGR, gminy i miejscowości, ponieważ zakłada stworzenie pracy plastycznej przez uczestniczące w niej dzieci oraz obejmuje nie tylko dzieci polskie, ale i ukraińskie, których przyjazd na nasz teren jest następstwem agresji na Ukrainę.

Rada uznaje, że planowane wydarzenie jest innowacyjne w skali gminy ze względu na tematykę związaną z integracją dzieci z Ukrainy z dziećmi polskimi zamieszkującymi nasz teren. Należy przy tym zaznaczyć, że takie wydarzenie miało miejsce na obszarze SGR, m.in. w Mieście Ustka (impreza integracyjna na OSiR).

5. Zebranie i sprawdzenie kart oceny operacji.

Przewodniczący zebrał i sprawdził poprawność wypełnionych przez Członków Komisji kart oceny operacji i podpisał karty. Karty wypełnione przez Przewodniczącego podpisał Zastępca.

6. Ogłoszenie stanowiska Komisji pod względem spełniania przez operację kryteriów wyboru

Po weryfikacji kart oceny, Przewodniczący Komisji ogłosił stanowisko Komisji w sprawie oceny operacji pod względem spełniania kryteriów wyboru LSR.

Szczegóły we wyniki głosowania członków Komisji nad opinią ws. oceny operacji pod kątem spełniania kryteriów wyboru w ramach wniesionych protestów

Numer sprawy	Imię i nazwisko/Nazwa Wnioskodawcy	Tytuł operacji	Liczba osób obecnych podczas głosowania	Liczba osób wyłączone z głosowania	Liczba oddanych głosów	Liczba oddanych głosów ważnych	Liczba oddanych głosów nieważnych	Liczba punktów
SGR-2022-015-IS-017	Gmina Ustka	Remont wraz z termomodernizacją budynku Centrum Informacji Turystycznej w Rowach	4	1	3	3	0	9

7. Wolne głosy i wnioski

Członkowie Komisji nie wnieśli głosów i wniosków.

8. Zamknięcie posiedzenia Komisji

Na tym zakończono obrady posiedzenia Komisji ds. opiniowania operacji w ramach wniesionego protestu dla przedsięwzięcia pn. *Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury kulturalnej i rekreacyjnej, zwłaszcza służącej integracji i edukacji lokalnej społeczności.*

wniesionych protestów dla przedsięwzięcia pn. *Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury kulturalnej i rekreacyjnej, zwłaszcza służącej integracji i edukacji lokalnej społeczności*