

**Protokół z Posiedzenia Rady Słowińskiej Grupy Rybackiej
w sprawie wydania opinii w sprawie możliwości zmiany umowy o przyznaniu pomocy dla
Beneficjentów**

Przewłoka, 26 września 2019r.

W dniu 8 maja 2019r. w siedzibie Słowińskiej Grupy Rybackiej przy ul. Usteckiej 8 w Przewłocie odbyło się posiedzenie Rady Słowińskiej Grupy Rybackiej dotyczące wydania opinii w sprawie możliwości zmiany umowy o przyznaniu pomocy dla Beneficjentów: Handel Artykułami Przemysłowymi i Sportowymi Piotr Andrzejewski w ramach naboru nr 6/2018 ogłoszonego dnia 23 marca 2018r., który złożył wniosek o przyznanie wsparcia w ramach działania: 2.1.2. Rozwijanie działalności gospodarczej na obszarze, Powiat Słupski w ramach naboru 5/2018 ogłoszonego dnia 6 lutego 2018r., który złożył wniosek w ramach działania: 1.3.1. Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury kulturalnej i rekreacyjnej, zwłaszcza służącej integracji i edukacji lokalnej społeczności.

Posiedzenie Rady rozpoczęło się o godzinie 9:00 zakończyło o godzinie 10:30.

W Posiedzeniu udział wzięło 8 Członków Rady SGR oraz Pracownicy Biura SGR. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Posiedzenie Rady oficjalnie otworzyła i prowadziła Pani Dagmara Aleksandrowicz – Przewodnicząca Rady SGR.

Pani Aleksandrowicz poinformowała o liczbie osób uczestniczących w posiedzeniu oraz odczytała proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i sprawdzenie prawomocności obrad.
2. Wyjaśnienie celu posiedzenia.
3. Wypełnienie Rejestru interesów wraz z deklaracjami bezstronności.
4. Ocena zgodności operacji z LSR z uwzględnieniem proponowanych do wprowadzenia zmian w umowach o przyznaniu pomocy.
5. Ocena operacji pod kątem spełniania kryteriów wyboru LSR z uwzględnieniem proponowanych do wprowadzenia zmian w umowach o przyznanie pomocy.
6. Sformułowanie i przyjęcie opinii dotyczących weryfikowanych wniosków w sprawie możliwości zmiany umowy o przyznaniu pomocy dla Beneficjenta.
7. Zakończenie posiedzenia Rady.

1. Otwarcie posiedzenia i sprawdzenie prawomocności obrad

Przewodnicząca otworzyła posiedzenie Rady, stwierdziła jego prawomocność i przedstawiła porządek obrad.

2. Wyjaśnienie celu posiedzenia

Przewodnicząca wyjaśniła, że:

- ✓ Piotr Andrzejewski złożył wniosek o rozpatrzenie zmian w zakresie przesunięcia terminu realizacji operacji z dnia 31 sierpnia 2019r. na 31 sierpnia 2020r.
- ✓ Powiat słupski złożył wniosek o rozpatrzenie zmian w zakresie:
 - przesunięcia terminu realizacji operacji z 31 sierpnia 2019r. na 30 września 2020r.,
 - korekty zestawienia rzeczowo-finansowego, w tym:
 - zastąpienia bramki do piłki ręcznej z koszem do koszykówki (1szt.) na kosz do koszykówki (1szt.),
 - zastąpienia mini siłowni - fitness (activ sport) (1szt.) na Mini siłownię (1 komplet składającej się z 7 urządzeń (wcześniej 9 urządzeń)),
 - zmniejszenia liczby tablic informacyjno-regulaminowych z 2 do 1 szt.,
 - zastąpienia mini sceny na scenę o nawierzchni z kostki brukowej betonowej;
 - zastąpienia 4 koszy na śmieci w tym 2 ekosorterów na 2 kosze na śmieci i 1 kosz do segregacji,
 - zastąpienia pergoli ogrodowej podwójnej (2szt.) na pergolę ogrodową prostą (2 szt.),
 - zastąpienia pergoli z 2 doniczkami na 3 donice ogrodowe,
 - przesunięcia w kosztach realizacji operacji;
 - korekty sposobu pomiaru wskaźnika: liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób niepełnosprawnych i seniorów – z „karty techniczne urządzeń zainstalowanych na obiekcie” na „sprawozdanie z realizacji operacji”.

Następnie Przewodnicząca przedstawiła dane dotyczące operacji:

Wnioskodawca	Handel Artykułami Przemysłowymi i Sportowymi Piotr Andrzejewski	Powiat Słupski
Tytuł operacji	Zakup innowacyjnych urządzeń dla przedsiębiorstwa Piotra Andrzejewskiego	Utworzenie placu zabaw, nauki i rekreacji przy Centrum Administracyjnym domów dla dzieci w Ustce
Nr i data ogłoszenia naboru, w ramach którego złożono wniosek	6/2018, 23 marca 2018r.	5/2018, 6 lutego 2018r.
Przedsięwzięcie, w ramach którego złożono wniosek	2.1.2. Rozwijanie działalności gospodarczej na obszarze	1.3.1. Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury kulturalnej i rekreacyjnej, zwłaszcza służącej integracji i edukacji lokalnej społeczności
Nr wniosku nadany przez SGR	SGR-2018-006-RD-003	SGR-2018-005-IS-005

Następnie Przewodnicząca wyjaśniła, że zgodnie z Księgą Procedur i Kryteriów SGR na wniosek Beneficjenta Rada powinna dokonać ponownej oceny operacji pod kątem spełniania kryteriów oceny wstępnej, ceny zgodności, ustalenia kwoty wsparcia i kryteriów wyboru, przy czym uzasadnienie oceny w opinii nt. możliwości dokonania zmiany musi odpowiadać na następujące pytania:

- 1) Czy operacja jest zgodna z Lokalną Strategią Rozwoju?
- 2) Czy operacja jest zgodna z zakresem tematycznym podanym w ogłoszeniu o naborze wniosków?
- 3) Czy operacja uzyskała minimum punktowe?
- 4) Czy operacja mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze?

Jeżeli operacja, mimo wnioskowanej zmiany w umowie, spełnia ww. warunki, Rada wydaje pozytywną opinię nt. jej wprowadzenia.

3. Wypełnienie Rejestru interesów wraz z deklaracjami bezstronności

Obecni wypełnili Rejestr interesów oraz deklaracje bezstronności dotyczące operacji nr SGR-2018-006-RD-003 i SGR-2018-005-IS-005. Żaden z członków Rady nie wycofał się z oceny wniosków.

Na podstawie wypełnionego Rejestru interesów spośród obecnych członków Rady wyłoniono dwie grupy interesu: władzę publiczną (25%) i rybaków (50%). W celu zachowania odpowiednich parytetów losowo wykluczono z głosowań Pana _____ należącego do grupy: rybacy. Po wykluczeniu parytety przedstawiały się następująco: władza publiczna – 28,57%, rybacy – 42,86%.

4. Ocena zgodności operacji z LSR z uwzględnieniem proponowanych do wprowadzenia zmian w umowach o przyznaniu pomocy

Przewodnicząca zarządziła ocenę wstępną operacji, ocenę zgodności z LSR oraz rozpatrzenie kryteriów ustalenia kwoty wsparcia, po czym wyjaśniła sposób oceny operacji przy użyciu kart. Członkowie Rady wypełnili karty oceny operacji.

Oceny dokonało 7 członków Rady, którzy nie zostali wykluczeni w związku z koniecznością zachowania parytetów

Przewodnicząca zebrała i sprawdziła poprawność wypełnionych przez Członków kart oceny operacji i podpisała karty (kartę Przewodniczącej podpisał Pan _____, a następnie ogłosiła wynik oceny.

Podsumowanie oceny wraz z uzasadnieniem podanym podczas dyskusji nad wnioskami przedstawia poniższe tabele.

a. Ocena operacji nr SGR-2018-006-RD-003

kryterium	treść kryterium	warunek niezbędny do spełnienia przez operację	decyzja nt. spełnienia warunku (tak/nie, uzasadnienie)
zgodności	Operacja będzie realizowana nie więcej niż w 2 etapach, a wykonanie zakresu rzeczowego, zgodnie z zestawieniem rzeczowo-finansowym operacji, w tym poniesienie przez beneficjenta kosztów kwalifikowalnych operacji oraz złożenie wniosku o płatność końcową wypłacaną po zrealizowaniu całej operacji nastąpi w terminie 2 lat od dnia zawarcia umowy o przyznaniu pomocy, lecz nie później niż do dnia 31 grudnia 2022r.)	Czy operacja jest zgodna z Lokalną Strategią Rozwoju?	Tak, operacja zostanie zakończona do 31 grudnia 2019r, tj. będzie zrealizowana w ciągu 2 lat od podpisania umowy o dofinansowanie.
	Pozostałe kryteria		Tak, zmiana nie ma wpływu na ich realizację, dlatego Rada podtrzymuje decyzję z dnia 8.06.2018r.
	Operacja jest zgodna z zakresem tematycznym, który został wskazany w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia. Definicja: Zakres tematyczny wskazany w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia: Rozwijanie działalności gospodarczej na obszarze, który mieści się w zakresie, o którym mowa w § 2 ust.1 pkt 2 lit. c. Rozporządzenia MRRiRW z dnia 24 września 2015r.	Czy operacja jest zgodna z zakresem tematycznym podanym w ogłoszeniu o naborze wniosków?	Tak, zmiany w ramach operacji nie mają wpływu na zakres tematyczny złożonych wniosków, dlatego Rada podtrzymuje decyzję z dnia 15.05.2018r.
wstępne	Operacja jest zgodna z zakresem pomocy określonym w rozporządzeniu		Tak, zmiana nie dotyczy celu ani zakresu operacji, dlatego Rada podtrzymuje decyzję z dnia 15.05.2018r.
	Pozostałe kryteria		Tak, zmiany w ramach operacji nie mają wpływu na spełnienie pozostałych kryteriów oceny wstępnej przez złożony wniosek, dlatego Rada podtrzymuje decyzję z dnia 15.05.2018r.
ustalenia kwoty	Kryteria ustalenia kwoty wsparcia		Zmiany nie mają wpływu na spełnianie przez operację kryteriów ustalania kwoty wsparcia, dlatego Rada podtrzymuje decyzję z dnia 8.06.2018r.

Rada uznała operację za spełniającą kryteria wstępne, kryteria zgodności oraz kryteria ustalenia kwoty wsparcia.

Rada uznała operację za spełniającą kryteria wstępne, kryteria zgodności oraz kryteria ustalenia kwoty wsparcia.

b. Ocena operacji nr SGR-2018-005-IS-005

kryterium	treść kryterium	warunek niezbędny do spełnienia przez operację	decyzja nt. spełnienia warunku (tak/nie, uzasadnienie)
	Operacja będzie realizowana nie więcej niż w 2 etapach, a wykonanie zakresu rzeczowego, zgodnie z zestawieniem rzeczowo-finansowym operacji, w tym poniesienie przez beneficjenta kosztów kwalifikowalnych operacji oraz złożenie wniosku o płatność końcową wypłatą po zrealizowaniu całej operacji nastąpi w terminie 2 lat od dnia zawarcia umowy o przyznaniu pomocy, lecz nie później niż do dnia 31 grudnia 2022r.)		Tak, z danych zawartych we wniosku o aneks wynika, że Beneficjent będzie realizował operację w jednym etapie oraz że złożenie ostatecznego wniosku o płatność nastąpi do dnia 30 września 2020r., a więc w okresie krótszym niż 2 lata od podpisania umowy (23 lipca 2019r.) i nie później niż do 31 grudnia 2022r.
zgodności	Operacja jest zgodna z celem (-ami) określonym (-ymi) w PROW na lata 2014-2020 dla działania M19, a jej realizacja pozwoli na osiągnięcie wskaźników przypisanych do tej operacji	Czy operacja jest zgodna z Lokalną Strategią Rozwoju?	1. <u>W odniesieniu do zmian w zakresie operacji:</u> Tak, zmiany w zakresie rzeczowym operacji nie mają wpływu na jej główny cel, tj.: <i>poprawę jakości spędzania wolnego czasu mieszkańców, rozwój Miasta Ustka pod względem rekreacyjnym i turystycznym...</i>, który wpisuje się w cele PROW. Nowo wskazany przez wnioskodawcę sprzęt posiada te same funkcje, co pierwotnie zakładany, a różnice między nimi wiążą się z zagospodarowaniem przestrzeni. W wyniku realizacji operacji, tak jak zamierzano, powstanie plac zabaw, nauki i rekreacji, wskutek czego zrealizowane zostaną wszystkie planowane wskaźniki, w tym wskaźnik bezpośrednio odnoszący się do zmian: liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób niepełnosprawnych i seniorów – 1 – nowe wyposażenie nie ma wpływu na osiągnięcie wskaźnika, ponieważ zgodnie z interpretacją Rady SGR obiekt będzie dostosowany dzięki odpowiednim warunkom terenowym sprzyjającym poruszaniu się osób niepełnosprawnych, które nie ulegną zmianom. Należy również zauważyć, że wnioskodawca nie zaznaczył, jaki sprzęt będzie służył przywołanej grupie odbiorców, a z zestawienia rzeczowego wynika, że może być nim piaskownica, kreatywne tablice edukacyjne, czy ławki z oparciem, co do których nie wprowadzono zmian. 2. <u>W odniesieniu do zmiany w pomiarze wskaźnika:</u> Zgodnie z przytoczonym wyżej uzasadnieniem zmiana pomiaru wskaźnika nie wpływa na jego realizację, która zostanie podtrzymana poprzez dostosowanie do potrzeb osób niepełnosprawnych warunków terenowych, co

Operacja jest zgodna z zakresem tematycznym, który został wskazany w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia. Definicja: Zakres tematyczny wskazany w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia: Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury kulturalnej i rekreacyjnej, zwłaszcza służącej integracji i edukacji lokalnej społeczności zgodny z zakresem, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia MRiRW z dnia 24.09.2015r. z późn. zm.	Czy operacja jest zgodna z zakresem tematycznym podanym w ogłoszeniu o naborze wniosków?	Proponowane przez Beneficjenta zmiany dotyczą zmiany terminu realizacji operacji, aktualizacji listy sprzętów oraz zmiany sposobu zmiany wskaźnika i zgodnie z przytoczonymi wyżej uzasadnieniami nie wpływa na nie wpływa na modyfikację jej celu i tematyki (w wyniku realizacji operacji powstanie plac zabaw, nauki i rekreacji, a wszystkie wskaźniki zostaną osiągnięte), dlatego Rada podtrzymuje swoją ocenę z dnia 16 kwietnia 2018r. obejmującą kryteria wstępne i z dnia 15 maja 2018r. obejmującą kryteria zgodności z LSR, definiującą operację jako zgodną z zakresem tematycznym podanym w ogłoszeniu o naborze nr 5/2018 z dnia 06 lutego 2018r.
Pozostałe kryteria		Tak, zmiany w ramach operacji nie mają wpływu na spełnienie pozostałych kryteriów oceny wstępnej przez złożony wniosek, dlatego Rada podtrzymuje decyzję z dnia 16 kwietnia 2018r.
Kryteria ustalenia kwoty wsparcia		Zmiany nie mają wpływu na spełnianie przez operację kryteriów ustalania kwoty wsparcia, dlatego Rada podtrzymuje decyzję z dnia 16 kwietnia 2018r.

5. Ocena operacji pod kątem spełniania kryteriów wyboru LSR z uwzględnieniem proponowanych do wprowadzenia zmian w umowie o przyznanie pomocy

Przewodnicząca zarządziła ocenę operacji pod kątem spełniania przez nią kryteriów wyboru przy użyciu kart oceny wniosków. Członkowie Rady wypełnili karty oceny operacji.

Oceny dokonano 7 członków Rady, którzy nie zostali wykluczeni w związku z koniecznością zachowania paritetów.

Przewodnicząca zebrała i sprawdziła poprawność wypełnionych przez Członków kart oceny operacji i podpisała karty, a następnie ogłosiła wynik oceny.

- a. Ocena operacji pod względem spełniania kryteriów wyboru związanych bezpośrednio ze zmianą – w umowie o dofinansowanie dot. operacji nr: SGR-2018-006-RD-003

kryterium	uzasadnienie	Liczba przyznaných punktów przez zmianą	liczba przyznaných punktów z uwzględnieniem zmian w umowie
Wnioskodawca złożył wniosek o płatność końcową realizowanej operacji w terminie 9 miesięcy od dnia podpisania umowy o dofinansowanie – 0 albo 4 pkt.	Zmiana terminu realizacji operacji do 31 grudnia 2019r. w sytuacji, gdy umowę o przyznaniu pomocy podpisał 12 grudnia 2018r., nie gwarantuje zachowania przez Beneficjenta warunku 9-miesięcznego okresu realizacji projektu, dlatego	4	0

Rada zmienia decyzję z dnia 8.06.2018r. i przyznaje operacji 19 pkt., jednak operacja nadal spełnia minimum punktowe i mieści się w limicie środków dostępnych w naborze nr 6/2018.

W związku z oceną operacji pod względem spełnienia przez nie kryteriów wyboru: **operacja pn.: Zakup innowacyjnych urządzeń dla przedsiębiorstwa Piotra Andrzejewskiego złożona przez Handel Artykułami Przemysłowymi i Sportowymi Piotr Andrzejewski otrzymała 19 pkt.**, spełniając tym samym warunki konieczne do wyrażenia pozytywnej opinii na temat możliwości zmiany umowy o przyznanie pomocy, tj.:

- spełnienie minimum punktowego, tj. 12,4 pkt.,
- znalezienie się w limicie środków przeznaczonych na konkurs, tj. w kwocie 1 539 522,00 zł – operacja otrzymała 19 pkt., co oznacza, że zachowywałaby 4. miejsce na liście operacji wybranych do dofinansowania, natomiast limit objął operacje z miejsc 1-10.

b. Ocena operacji pod względem spełniania kryteriów wyboru związanych bezpośrednio ze zmianą – w umowie o dofinansowanie dot. operacji nr: SGR-2018-005-IS-005

kryterium	uzasadnienie	Liczba przyznaných punktów przez zmianą	liczba przyznaných punktów z uwzględnieniem zmian w umowie
Wnioskodawca złoży wniosek o płatność końcową realizowanej operacji w terminie 9 miesięcy od dnia podpisania umowy o dofinansowanie – 0 albo 4 pkt.	Wnioskodawca podczas pierwszej oceny wniosku nie uzyskała punktów w ramach ww. kryterium, dlatego Rada podtrzymuje swoją ocenę i przyznaje operacji 0 pkt. (wnioskodawca nie złoży wniosku o płatność końcową w ciągu 9 miesięcy od podpisania umowy)	0	0
Operacja zakłada dostosowanie obiektu do potrzeb osób niepełnosprawnych lub seniorów – 0 albo 5 pkt. Dostosowanie obiektu do potrzeb osób niepełnosprawnych lub seniorów oznacza m.in.: zastosowanie rozwiązań konstrukcyjnych umożliwiających osobom niepełnosprawnym ruchowo dostęp do obiektu oraz pełne korzystanie z niego, np. wykonanie pochylni, podjazdów, dostosowanie toalet, itp., zastosowanie rozwiązań służących bezpieczeństwu osób niepełnosprawnych i seniorów m.in. montaż barierki i oparcie w miejscach, w których istnieje zagrożenie dla ich bezpieczeństwa, zakup wyposażenia lub jego elementów, w tym małej infrastruktury, gwarantujących osobom starszym komfort w korzystaniu z obiektów i ich otoczenia, np.: podłokietników, regulowanych siedzisk, ławek, wyposażenie obiektu w sprzęt ułatwiający osobom	Zmiany nie wpłynęły na spełnienie ww. kryterium, ponieważ obejmują aktualizację listy sprzętów, natomiast punkty zostały przyznane za dostosowanie obiektu do potrzeb osób niepełnosprawnych poprzez zapewnienie odpowiednich warunków terenowych, które nie ulegną przekształceniu, a które wnioskodawca powinien opisać w sprawozdaniu z realizacji operacji, dlatego Rada podtrzymuje ocenę z dnia 15 maja 2018r.	5	5

starszym odbiór przekazywanych treści, np. odpowiednie nagłośnienie, wielkość ekranów, urządzenie do indywidualnego użytku cechujące się wysoką jakością obrazu lub dźwięku o wadze i gabarytach dostosowanych do możliwości fizycznych seniorów, itp., sprzęt i wyposażenie przystosowane do potrzeb osób posiadających określoną niepełność, np. komputery dla osób niewidomych, sprzęt sportowy dla osób niepełnosprawnych ruchowo, itp. Sposób weryfikacji: na podstawie zapisów w budżecie lub, jeżeli wnioskodawca posiada własne zasoby spełniające ww. warunki, które włączy w projekt – na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie.

W związku z oceną operacji pod względem spełnienia przez nie kryteriów wyboru: **operacja pn.: Utworzenie placu zabaw, nauki i rekreacji przy Centrum Administracyjnym domów dla dzieci w Ustce złożona przez Powiat Słupski otrzymała 11 pkt.**, spełniając tym samym warunki konieczne do wyrażenia pozytywnej opinii na temat możliwości zmiany umowy o przyznanie pomocy, tj.:

- spełnia min. punktowe, które wynosi 9,2 pkt.,
- uzyskała liczbę punktów dającą jej 5. miejsce na liście operacji wybranych do dofinansowania i mieści się w limicie środków podanym w ogłoszeniu o naborze, tj. w kwocie 1 617 248,00 zł. (w limicie zmieściły się operacje z miejsc od 1 do 5).

6. **Sformułowanie i przyjęcie opinii dotyczącej weryfikowanych wniosków w sprawie możliwości zmiany umowy o przyznaniu pomocy dla Beneficjenta.**

Na podstawie przeprowadzonej oceny oraz towarzyszącej jej dyskusji członkowie Rady sporządzili opinie w sprawie możliwości zmiany umowy o przyznaniu pomocy dla Beneficjenta.

Następnie Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad uchwałami ws. przyjęcia ww. opinii. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela.

Nr sprawy	Imię i nazwisko/Nazwa Wnioskodawcy	Tytuł operacji	Wnioskowana kwota dofinansowania	Liczba osób obecnych podczas obrad Rady	Liczba osób wyłączonych z głosowania	Liczba oddanych głosów	Liczba oddanych głosów ważnych	Liczba oddanych głosów nieważnych	Liczba głosów za przyjęciem opinii	Liczba głosów wstrzymujących się	Liczba głosów przeciw przyjęciu opinii	Uchwała została przyjęta (TAK/NIE)	Nr uchwały
SGR-2018-006-RD-003	Handel Artykułami Przemysłowymi i Sportowymi Piotr Andrzejewski	Zakup innowacyjnych urządzeń dla przedsiębiorstwa Piotra Andrzejewskiego	128 293,00	8	1	7	7	0	7	0	0	tak	138/2019

SGR-2018-005- IS-005	Powiat Słupski	Utworzenie placu zabaw, nauki i rekreacji przy Cen- trum Administracyjnym domów dla dzieci w Ustce	152 887,00	8	1	7	7	0	7	0	0	0	139/2019
-------------------------	----------------	---	------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----------

7. Zakończenie posiedzenia Rady

Prowadząca podziękowała Członkom Rady oraz oficjalnie zamknęła posiedzenie.

Przewodnicząca Rady
Słowińskiej Grupy Rybackiej


.....
Dagmara Aleksandrowicz

Załączniki: lista obecności, rejestr interesów wraz z deklaracjami, uchwały Rady wraz z opiniami stanowiącymi załączniki.

