

Raport z badania ewaluacyjnego z działalności Słowińskiej Grupy Rybackiej w roku 2013

**Badanie zrealizowane
na zlecenie:**



Słowińska Grupa Rybacka
ul. Marynarki Polskiej 30
76-270 Ustka

Wykonanie badania:

BIOSTAT

Biostat Ewa Tkocz-Piszczyk
44-200 Rybnik
ul. Kościuszki 32/34 C4

Opracowanie raportu

pod kierunkiem dr Ewy Tkocz-Piszczyk

**Termin
realizacji:**

grudzień 2013- styczeń 2014

Spis treści

1.	Wstęp.....	2
1.1.	Metodologia badania	2
2.	Analiza działań SGR w roku 2013 poddanych ewaluacji	4
2.1.	Stopień realizacji celów ogólnych i celów szczegółowych LSROR	4
2.2.	Podsumowanie naboru przeprowadzonego w 2013r.	7
2.3.	Realizacja planowanego budżetu LSROR	11
2.4.	Zasięg i skuteczność działań informacyjno-doradczych dotyczących przygotowania wniosku o dofinansowanie	11
2.5.	Opinia społeczności lokalnej na temat wdrażania LSROR	12
2.6.	Rozwój ilościowy partnerstwa.....	12
2.7.	Aktywność członków SGR.....	13
2.8.	Aktywność organów statutowych SGR.....	13
2.9.	Funkcjonowanie Biura SGR	13
2.10.	Efektywność pracy poszczególnych pracowników biura	14
2.11.	Efektywność działań informacyjnych	14
2.12.	Koszty funkcjonowania SGR oraz nabywania umiejętności i aktywizacji lokalnych społeczności.....	15
3.	Badanie opinii społecznej na temat Słowińskiej Grupy Rybackiej i jej działalności w 2013 r.	15
3.1.	Dane metryczkowe	15
3.2.	Media	16
3.3.	WWW.SGR.....	18
3.4.	Usługi szkoleniowe i doradcze	19
3.5.	Wdrażanie LSROR	22
3.6.	Funkcjonowanie Biura SGR	24
4.	Wnioski i rekomendacje.....	27
5.	Załącznik 1- tabelaryczna prezentacja wyników ankiety	31
	Spis rysunków.....	39
	Spis tabel	40

1. Wstęp

Słowińska Grupa Rybacka (SGR) zleciła przeprowadzenie badania ewaluacyjnego ze swojej działalności w 2013 r. firmie Biostat z siedzibą w Rybniku. Ewaluacja została przeprowadzona według kryteriów i metod badawczych wskazanych w LSROR. Ocenie poddano zarówno proces wdrażania LSROR jak i elementy związane z jakością partnerstwa oraz sprawnością funkcjonowania SGR.

Elementy podlegające ewaluacji zgodnie z LSROR:

- **Ocena wdrażania LSROR:**
 1. Stopień realizacji celów ogólnych i celów szczegółowych LSROR
 2. Realizacja planowanego budżetu LSROR
 3. Zasięg i skuteczność działań informacyjno-doradczych dotyczących przygotowania wniosku o dofinansowanie
 4. Opinia społeczności lokalnej na temat wdrażania LSROR
- **Elementy związane z jakością partnerstwa oraz sprawnością funkcjonowania SGR:**
 1. Rozwój ilościowy partnerstwa
 2. Aktywność członków SGR
 3. Aktywność organów statutowych SGR
 4. Funkcjonowanie Biura SGR
 5. Efektywność pracy poszczególnych pracowników Biura
 6. Efektywność działań informacyjnych
 7. Koszty funkcjonowania SGR oraz nabywania umiejętności i aktywizacji lokalnych społeczności
 8. Badanie opinii społecznej na temat Słowińskiej Grupy Rybackiej i jej działalności oraz na temat roli i wpływu SGR na rozwój obszaru

1.1. Metodologia badania

Badanie ewaluacyjne z działalności Słowińskiej Grupy Rybackiej w 2013 r. zostało przeprowadzone w oparciu o:

1. Dane zastane przekazane przez Zleceniodawcę

Dane te dotyczyły elementów pierwszego, drugiego i trzeciego w ramach oceny wdrażania LSROR oraz elementów pierwszego, drugiego, trzeciego, piątego, szóstego i siódmego w ramach oceny jakości partnerstwa oraz sprawności funkcjonowania SGR.

Wyniki analizy danych zastanych zostały zaprezentowane w rozdziale 2.

2. Opinie społeczności lokalnej badane za pomocą ankiety

Badanie ankietowe zostało zrealizowane za pomocą ankiety modułowej (składającej się z 6 modułów, w tym modułu zawierającego dane metryczkowe). W związku z badaniami zrealizowanymi do końca 2013r. wskaźników LSROR, Zleceniodawca przekazał dane dotyczące realizacji projektów przez Beneficjentów osi 4 PO RYBY oraz listę 25 osób podzielonych na trzy grupy odpowiadające celom LSROR, które podpisały umowy o dofinansowanie swoich projektów, a nie wzięły udziału we wcześniejszym badaniu prowadzonym przez Zleceniodawcę. Niestety kilka osób odmówiło udziału w ankiecie lub nie odpowiedziało na próbę nawiązania z nimi kontaktu, w związku, z czym Zleceniodawca przesłał opracowane wskaźniki dotyczące wniosków tych osób. Dane, na podstawie których opraco-

wano wskaźniki, uzyskano na podstawie informacji z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego dotyczących liczby podpisanych umów, wypłaconych środków oraz zawartości wniosków beneficjentów. W celu osiągnięcia odpowiedniej ilości ankietowanych (w związku z odmową lub brakiem kontaktu ze wcześniej wskazanymi osobami) do przeprowadzenia ankiet dotyczących funkcjonowania SGR oraz wdrażania LSROR Zleceniodawca wybrał losowo kolejne osoby, które są beneficjentami osi 4 PO RYBY, ale nie podpisały jeszcze umów o dofinansowanie - 5 z nich odpowiedziało na ankietę.

Badanie ankietowe przeprowadzone zostało za pomocą techniki CATI - wywiadów telefonicznych wspomaganych komputerowo. Metoda ta jest najbardziej efektywną techniką realizacji badań ilościowych. Badanie CATI realizowane zostało za pomocą nowoczesnego autorskiego panelu badawczego firmy **eCRF.biz™**. W celu uzyskania szczerych odpowiedzi ankietę informował respondentów, iż ankietę jest anonimowa i osoby analizujące jej wyniki nie będą w stanie zidentyfikować danych osób udzielających informacji.

Wyniki badania ankietowego zostały zaprezentowane w rozdziale 3.

2. Analiza działań SGR w roku 2013 poddanych ewaluacji

2.1. Stopień realizacji celów ogólnych i celów szczegółowych LSROR

Kryteria oceny:

▪ Poziom realizacji przyjętych wskaźników realizacji LSROR

Poniżej znajduje się zestawienie wskaźników osiągniętych przez wnioski beneficjentów, z którymi podpisano umowy na realizację operacji.

Badanie wskaźników:

- produktu: *Liczba zrealizowanych operacji przyczyniających się do...*
- produktu: *Łączna wartość pomocy ze środków publicznych na realizację operacji przyczyniających się do...,*
- rezultatu: *Liczba miejsc pracy utrzymana i utworzona w wyniku operacji objętych dofinansowaniem w ramach wdrażania LSROR*

we wszystkich celach ogólnych odbyło się wyłącznie wśród beneficjentów, którzy rozliczyli już swoje operacje. W związku z powyższym wskaźniki te nie odzwierciedlają całościowego stanu realizacji LSROR, w tym budżetu przeznaczanego na pomoc dla społeczności obszaru działania SGR, a jedynie część przeprowadzanych inwestycji i faktycznego wydatkowania środków z Europejskiego Funduszu Rybackiego.

Cel ogólny 1: Wzrost atrakcyjności obszaru jako miejsca zamieszkania

Cele szczegółowe:

- A. Ochrona walorów przyrodniczo-krajobrazowych
- B. Umacnianie tożsamości lokalnej i aktywizacja mieszkańców
- C. Promocja obszaru objętego strategią
- D. Rozwój sektora usług dla ludności
- E. Rozwój infrastruktury społecznej i kompleksowe zagospodarowanie przestrzeni publicznej

Wnioski wybrane do dofinansowania mają bardzo duży wpływ na realizację wskaźników w ramach celu ogólnego pierwszego. Dwa pierwsze wskaźniki produktu badano wyłącznie na podstawie już rozliczonych operacji. Jak wynika z poniższej tabeli dwa wskaźniki produktu osiągnęły lub przekroczyły wartość docelową. Także prawie wszystkie wskaźniki rezultatu kilkakrotnie przekroczyły wartość docelową.

Tabela 1. Wskaźniki osiągnięcia celów LSROR w ramach celu ogólnego 1.

Rodzaj wskaźnika	Wskaźnik	Wartość Bazowa	Wartość bieżąca	Wartość docelowa (do końca 2015r.	Wartość procentowa osiągniętych wskaź- ników
Wskaźnik produktu	Liczba zrealizowanych operacji przyczyniających się do wzrostu atrakcyjności obszaru jako miejsca zamieszkania (szt.)	0	38	30	126,67

Rodzaj wskaźnika	Wskaźnik	Wartość Bazowa	Wartość bieżąca	Wartość docelowa (do końca 2015r.)	Wartość procentowa osiągniętych wskaźników
	Łączna wartość pomocy ze środków publicznych na realizację operacji przyczyniających się do wzrostu atrakcyjności obszaru jako miejsca zamieszkania (mln zł)	0	6,1	24	25,4
	Liczba operacji przyczyniających się do wzrostu atrakcyjności obszaru jako miejsca zamieszkania realizowanych przez podmioty publiczne (szt.)	0	16	16	100,0
Wskaźnik rezultatu	Liczba miejsc pracy utrzymana i utworzona w wyniku operacji objętych dofinansowaniem w ramach wdrażania LSROR	0	41	40	102,5
	Liczba wybudowanych, wyremontowanych i wyposażonych obiektów infrastruktury społecznej zrealizowanych w ramach wdrażania LSROR	0	7	5	140,0
	Liczba operacji zrealizowanych w ramach wdrażania LSROR polegających na aktywizowaniu mieszkańców (szt.)	0	18	7	257,1
	Liczba zrealizowanych operacji promujących obszar objęty LSROR	0	10	10	100,0
	Liczba publikacji promocyjnych wydanych w ramach wdrażania LSROR	0	44	5	880,0
	Liczba wydarzeń promocyjnych zrealizowanych w ramach wdrażania LSROR	0	77	5	1540,0
	Liczba mieszkańców miejscowości, w których wybudowano, wyremontowano lub wyposażono obiekt infrastruktury społecznej w ramach wdrażania LSROR (w tys.)	0	0,085	25	0,34
Wskaźnik oddziaływania	Wzrost liczby wydanych pozwoleń na budowę mieszkań i domów	Rok odniesienia 2010	b.d.	Wzrost o 2%	b.d.
	Wzrost dochodów podatkowych	Rok odniesienia 2010	b.d.	Wzrost o 2%	b.d.

Źródło: Dane SGR, badanie CATI

Cel ogólny 2: Wzmocnienie funkcji turystycznej obszaru

Cele szczegółowe:

- A. Ochrona walorów przyrodniczo-krajobrazowych
- B. Umacnianie tożsamości lokalnej i aktywizacja mieszkańców
- C. Promocja obszaru objętego strategią
- F. Rozwój infrastruktury turystycznej
- G. Poprawa jakości i różnorodności usług turystycznych

Także stopień realizacji wskaźników w ramach celu ogólnego drugiego jest zadawalający, choć zdecydowanie wyższe wykonanie wykazują wskaźniki rezultatu. Stosunkowo niska wartość dwóch pierwszych wskaźników produktu oraz pierwszego wskaźnika rezultatu dotyczącego tworzenia miejsc pracy wynika z przyjętego podziału na rodzaje operacji, dokonanego w celu zapobiegnięcia kwalifikowania jednej operacji do wskaźników występujących we wszystkich celach LSROR. W rezultacie takiego podejścia we wskaźnikach tych nie ujęto operacji związanych z turystyką, ale realizowanych przez podmioty sektora rybackiego. Ponadto dwa pierwsze wskaźniki produktu obliczono wyłącznie na podstawie rozliczonych już operacji.

Tabela 2. Wskaźniki osiągnięcia celów w ramach celu ogólnego 2.

Rodzaj wskaźnika	Wskaźnik	Wartość Bazowa	Wartość bieżąca	Wartość docelowa (do końca 2015r.)	Wartość procentowa osiągniętych wskaźników
Wskaźnik produktu	Liczba zrealizowanych operacji przyczyniających się do wzmocnienia funkcji turystycznej obszaru (szt.)	0	19	30	63,3
	Łączna wartość pomocy ze środków publicznych na realizację operacji przyczyniających się do wzmocnienia funkcji turystycznej obszaru (mln zł)	0	2,8	14	19,8
	Liczba operacji objętych dofinansowaniem w ramach LSROR polegających na podjęciu lub rozwoju działalności gospodarczej w sektorze turystycznym	0	22	17	129,41
Wskaźnik rezultatu	Liczba miejsc pracy utrzymana i utworzona w wyniku realizacji operacji objętych dofinansowaniem w ramach wdrażania LSROR	0	22	55	40,0
	Liczba wybudowanych, wyremontowanych lub wyposażonych obiektów infrastruktury turystycznej objętych dofinansowaniem w ramach LSROR	0	17	15	113,33
	Liczba odbudowanych, wyremontowanych lub przebudowanych obiektów zabytkowych objętych dofinansowaniem w ramach LSROR	0	2	4	50,0
	Wzrost liczby punktów gastronomicznych (szt.)	0	7	3	233,3
Wskaźnik oddziaływania	Wzrost liczby miejsc noclegowych (szt.)	Rok odniesienia 2010	b.d.	Wzrost o 2%	b.d.
	Wzrost liczby osób odwiedzających muzea	Rok odniesienia 2010	b.d.	Wzrost o 5%	b.d.
	Spadek liczby bezrobotnych zarejestrowanych w urzędach pracy na obszarze LSROR	Rok odniesienia 2010	b.d.	Wzrost o 3-5%	b.d.
	Wzrost liczby podmiotów gospodarczych na obszarze objętym LSROR zarejestrowanych w systemie REGON wg sekcji PKD sekcja H – hotele i restauracje	Rok odniesienia 2010	b.d.	Wzrost o 2%	b.d.

Źródło: Dane SGR, badanie CATI

Cel ogólny 3: Zachowanie żywotnego ekonomicznie sektora rybackiego

Cele szczegółowe:

A. Ochrona walorów przyrodniczo-krajobrazowych

H. Rozwój infrastruktury okołorybackiej

I. Rozwój usług dla sektora rybackiego. Poprawa marketingu produktów sektora rybackiego

J. Różnicowanie źródeł dochodów osób mających pracę związaną z sektorem rybackim

Wnioski wybrane do dofinansowania korzystnie wpływają na wykonanie wskaźników w ramach celu ogólnego trzeciego, choć - wyższe wykonanie wykazują wskaźniki rezultatu, ponieważ podobnie jak w przypadku wskaźników dwóch pierwszych celów ogólnych, dwa pierwsze wskaźniki produktu opracowane zostały wyłącznie na podstawie operacji już rozliczonych.

Tabela 3. . Wskaźniki osiągnięcia celów w ramach celu ogólnego 3.

Rodzaj wskaźnika	Wskaźnik	Wartość Bazowa	Wartość bieżąca	Wartość docelowa (do końca 2015r.)	Wartość procentowa osiągniętych wskaźników
Wskaźnik produktu	Liczba zrealizowanych operacji przyczyniających się do zachowania żywotności sektora rybackiego (szt.)	0	14	25	56,00
	Łączna wartość pomocy ze środków publicznych na realizację operacji przyczyniających się do zachowania żywotności sektora rybackiego (mln zł)	0	1,79	8	22,38
	Liczba przedsiębiorców z branży rybackiej, którzy otrzymają pomoc w ramach wdrażania LSROR (szt.)	0	27	18	150,00
	Liczba armatorów jednostek rybackich, która uzyska pomoc w ramach wdrażania LSROR (szt.)	0	14	18	77,78
Wskaźnik rezultatu	Liczba miejsc pracy utrzymana i utworzona w wyniku operacji objętych dofinansowaniem w ramach wdrażania LSROR	0	28	35	80,00
	Liczba wybudowanych, wyremontowanych i wyposażonych obiektów infrastruktury rybackiej objętych dofinansowaniem w ramach LSROR	0	2	3	66,67
	Liczba jednostek rybackich korzystających z obiektów infrastruktury rybackiej wybudowanych, wyremontowanych lub wyposażonych w ramach wdrażania LSROR	0	20	15	133,33
Wskaźnik oddziaływania	Tempo spadku zatrudnienia w sektorze rybackim w okresie 2011-2015	Rok odniesienia 2000-2010	b.d.	Mniej niż 1% średniorocznie	b.d.
	Tempo spadku liczby jednostek rybackich	Rok odniesienia 2000-2011	b.d.	Mniej niż 3% średniorocznie	b.d.

Źródło: Dane SGR, badanie CATI

Stosunkowo niski poziom osiągnięcia wskaźników w celach związanych z turystyką i rybactwem jest skutkiem przyjętego podziału na rodzaje operacji, dokonanego w celu zapobiegnięcia kwalifikowania jednej operacji do tych samych wskaźników występujących we wszystkich celach LSROR. W rezultacie takiego podejścia we wskaźnikach mieszczących się w celu drugim (turystyka) nie ujęto operacji związanych z turystyką, ale realizowanych przez podmioty sektora rybackiego.

Dodatkowo do celu pierwszego zakwalifikowano operacje składane do wszystkich zakresów z wyjątkiem: *Restrukturyzacji lub reorientacji działalności gospodarczej, lub dywersyfikacji zatrudnienia osób mających pracę związaną z sektorem rybactwa, w drodze tworzenia dodatkowych miejsc pracy poza tym sektorem.*

Wskutek tak przeprowadzonych badań ww. wskaźniki w celach drugim i trzecim są stosunkowo niższe niż w celu pierwszym.

Należy zaznaczyć, że większość z operacji realizowanych od 2011r. zostanie rozliczona w latach 2014-2015, a dodatkowo dofinansowanie otrzymają wnioski złożone w naborach przeprowadzonych w latach 2012-2013, które początkowo nie zmieściły się w dostępnym limicie środków, jednak ze względu na zmiany w procedurach wyboru operacji do dofinansowania („otwarcie list” poza limit środków), otrzymały pozytywną decyzję w sprawie przyznania pomocy i obecnie znajdują się na początkowym etapie realizacji lub na etapie weryfikacji przez Instytucje Pośredniczące. Ponadto w bada-

niach nad wskaźnikami nie uwzględniono: naboru nr 2.2012 i 1.2013, ponieważ Wnioskodawcy nie podpisali jeszcze umów o dofinansowanie.

Oznacza to, że wartość ww. wskaźników jest w rzeczywistości wyższa. Dowodzą tego aktualne informacje Urzędu Marszałkowskiego, mówiące, że dotychczas zakontraktowano 27 267 465,47zł, podczas, gdy wyniki badań przeprowadzonym w zmniejszonym zakresie wskazują na jedynie 10 600 000zł wykorzystanych środków. Należy też zwrócić uwagę, że dane Urzędu nie obejmują drugiego naboru w 2012r. i pierwszego naboru 2013r.

2.2. Podsumowanie naboru przeprowadzonego w 2013r.

▪ Liczba i rodzaj operacji wybranych do finansowania

W 2013r. SGR ogłosiła dwa nabory wniosków, z tym, że drugi nabór będzie realizowany w 2014r., dlatego dane dotyczą wyłącznie jednego naboru, w którym termin składania wniosków trwał od 6sierpnia 2013 r. do 16 września 2013 r., przy alokacji 1 413 309,10 zł dostępnych środków, wpłynęło 31 wniosków o łącznej wartości 5 202 726,74 zł, z czego:

- 6 wniosków o łącznej wnioskowanej kwocie dotacji 1 053 584,24 zł (przy dostępnych środkach 715 213,14 zł) złożono na działanie *Restrukturyzacja lub reorientacja działalności gospodarczej, lub dywersyfikacja zatrudnienia osób mających pracę związaną z sektorem rybactwa, w drodze tworzenia dodatkowych miejsc pracy poza tym sektorem*,
- 23 wnioski o łącznej wnioskowanej kwocie dotacji 3 849 142,50 zł (przy dostępnych środkach 548 095,96 zł) złożono na działanie *Podnoszenie wartości produktów rybactwa, rozwoju usług na rzecz społeczności zamieszkującej obszary zależne od rybactwa*,
- 2 wnioski o łącznej wnioskowanej kwocie dotacji 300 000,00 zł (przy dostępnych środkach 150 000,00 zł) wpłynęły na działanie *Ochrona środowiska lub dziedzictwa przyrodniczego na obszarach zależnych od rybactwa w celu utrzymania jego atrakcyjności lub przywrócenia potencjału produkcyjnego sektora rybactwa w przypadku jego zniszczenia w wyniku klęski żywiołowej z sektora społeczno-gospodarczego*.

Komitet Wyboru Projektów SGR spośród złożonych wniosków wybrał do dofinansowania 6 operacji o łącznej wartości wnioskowanej kwoty pomocy równej 1 011 913,24, w tym z zakresu:

- drugiego wybrano 3 wnioski o łącznej wnioskowanej kwocie dofinansowania 411 913,24 zł,
- trzeciego wybrano 2 wnioski o łącznej wnioskowanej kwocie dofinansowania 450 000,00 zł,
- czwartego wybrano 1 wniosek o wnioskowanej kwocie dofinansowania 150 000,00 zł.

Tabela 4. Liczba i rodzaj operacji wybranych do dofinansowania w ramach naboru w 2013 r.

Liczba wniosków wybranych do dofinansowania, mieszczących się w limicie środków	Tytuły wybranych wniosków	Całkowita wartość operacji	Wnioskowana kwota dotacji
Restrukturyzacja lub reorientacja działalności gospodarczej lub dywersyfikacja zatrudnienia osób mających pracę związaną z sektorem rybactwa w drodze tworzenia dodatkowych miejsc pracy poza tym sektorem			
3	Zakup łodzi niezbędnej do rozpoczęcia działalności w obszarze turystyki morskiej.	247 617,08	148 570,24
	Zakup specjalistycznego środka transportu.	99 452,00	59 671,00
	Utworzenie punktu sprzedaży detalicznej ryb oraz zakup samochodu-chłodni niezbędnego do prowadzenia działalności związanej z obrotem produktów rybołówstwa.	339 453,37	203 672,00
	Razem	686 522,45	411 913,24

Liczba wniosków wybranych do dofinansowania, mieszczących się w limicie środków	Tytuły wybranych wniosków	Całkowita war- tość operacji	Wnioskowana kwota dotacji
Podnoszenie wartości produktów rybactwa, rozwój usług na rzecz społeczności zamieszkującej obszary zależne od rybactwa			
2	"Oaza Bałtycka" - innowacyjna przestrzeń rekreacyjno-turystyczna w Ustce.	529 837,14	300 000,00
	Budowa budynku zaplecza sportowego wraz z urządzeniami związanymi z obiektem na stadionie miejskim w Ustce przy ul. Sportowej 17 działka nr 1468/9 oraz 1468/12.	250 000,00	150 000,00
	Razem	779 837,14	450 000,00
Ochrona środowiska lub dziedzictwa przyrodniczego na obszarach zależnych od rybactwa w celu utrzymania jego atrakcyjności lub przywróceniu potencjału produkcyjnego sektora rybactwa, w przypadku jego zniszczenia w wyniku klęski żywiołowej			
1	Instalacja fotowoltaiczna jako sposób na zachowanie i zabezpieczenie obszarów objętych ochroną natura 2000 "Dolina Słupi" i Parku Krajobrazowego "Dolina Słupi".	257 167,35	150 000,00
6	Razem	257 167,35	150 000,00

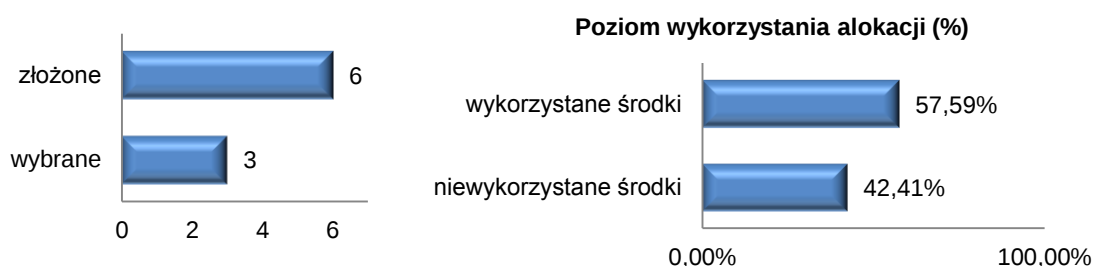
Źródło: Dane SGR

Podsumowanie naboru:

W ramach naboru przeprowadzonego w 2013 r. Komitet Wyboru Projektów SGR wybrał do dofinansowania i przekazał do dalszej oceny Urzędowi Marszałkowskiemu 6 wniosków o łącznej wartości wnioskowanej kwoty dotacji równej 1 011 913,24 zł, z czego w ramach działania:

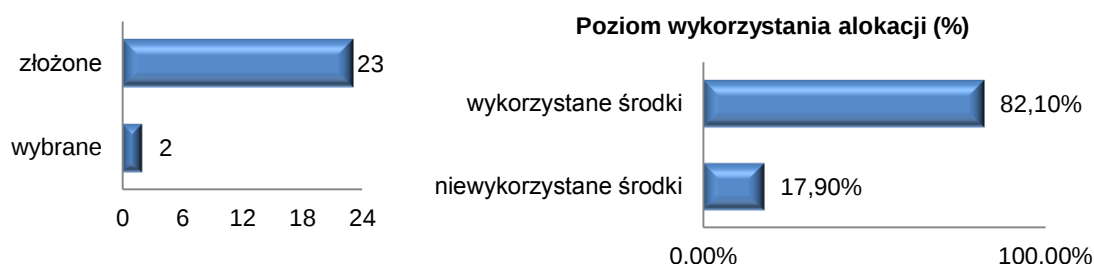
- *Restrukturyzacja lub reorientacja działalności gospodarczej, lub dywersyfikacja zatrudnienia osób mających pracę związaną z sektorem rybactwa, w drodze tworzenia dodatkowych miejsc pracy poza tym sektorem* wybrano 3 wnioski o łącznej wartości wnioskowanej kwoty dotacji równej 411 913,24 zł

Rysunek 1. Podsumowanie działania *Restrukturyzacja lub reorientacja działalności gospodarczej, lub dywersyfikacja zatrudnienia osób mających pracę związaną z sektorem rybactwa, w drodze tworzenia dodatkowych miejsc pracy poza tym sektorem.*



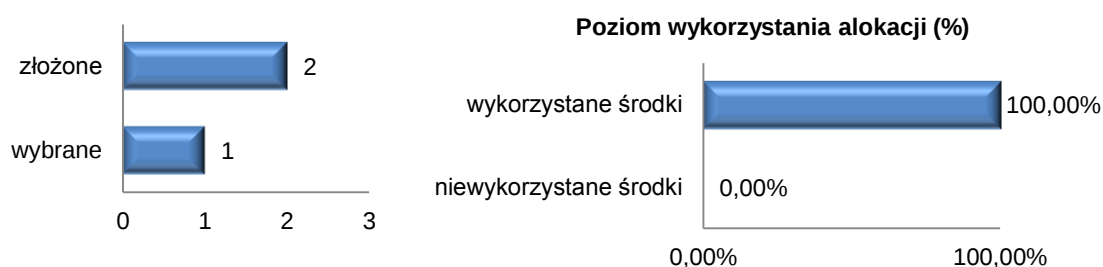
- *Podnoszenie wartości produktów rybactwa, rozwoju usług na rzecz społeczności zamieszkującej obszary zależne od rybactwa* wybrano 2 wnioski o łącznej wartości wnioskowanej kwoty dotacji równej 450 000,00 zł

Rysunek 2. Podsumowanie działania Podnoszenie wartości produktów rybactwa, rozwoju usług na rzecz społeczności zamieszkującej obszary zależne od rybactwa.



- *Ochrona środowiska lub dziedzictwa przyrodniczego na obszarach zależnych od rybactwa w celu utrzymania jego atrakcyjności lub przywrócenia potencjału produkcyjnego sektora rybactwa w przypadku jego zniszczenia w wyniku klęski żywiołowej z sektora społeczno-gospodarczego* wybrano 1 wniosek o wartości wnioskowanej kwoty dotacji równej 150 000,00 zł

Rysunek 3. Podsumowanie działania Ochrona środowiska lub dziedzictwa przyrodniczego na obszarach zależnych od rybactwa w celu utrzymania jego atrakcyjności lub przywrócenia potencjału produkcyjnego sektora rybactwa w przypadku jego zniszczenia w wyniku klęski żywiołowej (sektor społeczno-gospodarczy).



Analizując trzy zakresy, w ramach, których można było składać wnioski, można zauważyć, że wnioski wybrane do dofinansowania w ramach drugiego zakresu stanowiły niespełna 60% alokacji przeznaczonej na to działanie. Wynika to z dużej wartości wnioskowanych kwot w złożonych wnioskach, których całość nie zmieściła się w limicie środków. Należy zaznaczyć, że zgodnie z obowiązującymi procedurami wnioski o wartości przekraczającej dostępny limit będą mogły zostać dofinansowane w mniejszym zakresie (odpowiadającym limitowi), a ponadto w przypadku, gdy beneficjenci, których operacje zmieściły się w limicie środków nie skorzystają z pomocy, dotacje, które miały być przeznaczone na realizację ich projektów, przyznane zostaną kolejnym operacjom z listy (początkowo nie mieszczącym się w limicie środków).

W związku z powyższym należy zakładać, iż całość alokacji lub jej większa część zostanie wykorzystana w późniejszym czasie, co tyczy się również operacji z zakresu trzeciego.

Tabela 5. Podsumowanie naboru z roku 2013.

Zakres	Liczba projektów wybranych do dofinansowania przez SGR	Alokacja	Łączna wnioskowana kwota dotacji opera- cji wybranych do dofinansowania	Łączna wnioskowana kwota dotacji opera- cji wybranych do dofinansowania jako procent alokacji
Drugi	3	715 213,14 zł	411 913,24 zł	57,59%
Trzeci	2	548 095,96 zł	450 000,00 zł	82,10%
Czwarty (s. społ.-gosp.)	1	150 000,00 zł	150 000,00 zł	100,00%
Suma	6	1 413 309,10 zł	1 011 913,24 zł	71,60%

Źródło: Dane SGR

2.3. Realizacja planowanego budżetu LSROR

Kryterium oceny

- **Kwota wypłaconych środków w stosunku do założeń budżetu**

Z informacji uzyskanych od Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego wynika, że z Beneficjentami podpisano umowy na kwotę w wysokości 27 267 465,47zł, z tym, że dane obejmują wyłącznie trzy pierwsze nabory i dotyczą zarówno wniosków Beneficjentów, którzy już rozliczyli operacje, jak i tych, którzy są jeszcze w trakcie ich realizacji lub z którymi na późniejszym etapie rozwiązano umowy. Nie uwzględniono natomiast Beneficjentów realizujących projekty w ramach niewykorzystanych wcześniej środków.

Z przeprowadzonych ankiet wynika, że Beneficjenci rozliczyli dotychczas 10 690 000zł dofinansowania. W stosunku całego budżetu przeznaczanego na lata 2010-2013 stanowi to 26,92%.

Wysokość środków wypłaconych SGR na sfinansowanie operacji w zakresie „*funkcjonowanie SGR*” wyniosła 662 401,61 zł. Natomiast wysokość środków wypłaconych na realizację operacji w zakresie „*wsparcia na rzecz współpracy międzyregionalnej i międzynarodowej*” wyniosła 9 594,80zł.

2.4. Zasięg i skuteczność działań informacyjno-doradczych dotyczących przygotowania wniosku o dofinansowanie

Działania informacyjno-doradcze prowadzone przez SGR mają na celu głównie przygotowanie beneficjentów do ubiegania się o środki w ramach czwartej osi priorytetowej. Poprzez prowadzone doradztwo oraz szkolenia potencjalni beneficjenci otrzymują niezbędną wiedzę, a także pomoc w przygotowaniu wniosku o dofinansowanie oraz pozostałej dokumentacji aplikacyjnej.

Jeśli chodzi o działania informacyjno-doradcze dotyczące przygotowania wniosku w 2013 r. 74 osoby skorzystały z możliwości uczestniczenia w siedmiu szkoleniach z pisania wniosku o dofinansowanie oraz realizacji i rozliczenia projektów, a 174 - z doradztwa w tym zakresie. Jak wynika z powyższych danych zainteresowanie podmiotów lokalnych ww. formami jest bardzo duże.

Analizując liczbę wniosków złożonych w konkursie w 2013 r., można zauważyć, że jest ona niższa niż liczba osób korzystających z doradztwa. Jednak biorąc pod uwagę wysokie oceny wystawione przez ankietowanych beneficjentów (podrozdział 3.4) aspektów dotyczących usług doradczych, a także potwierdzenie, iż usługi te były przydatne w ubieganiu się o dofinansowanie, z dużym prawdopodobieństwem przypuszczać można, że osoby, które skorzystały z doradztwa złożą wnioski w kolejnych konkursach.

Kryteria oceny:

- **Liczba osób uczestniczących w szkoleniach nt. przygotowania wniosku o dofinansowanie oraz realizacji i rozliczenia projektów** – 74 osoby
- **Liczba osób korzystających z doradztwa w zakresie przygotowania wniosku o dofinansowanie** – 174 osoby
- **Liczba i rodzaj wniosków złożonych w ramach konkursów prowadzonych przez SGR** – 31 wniosków
- **Liczba godzin udzielonego doradztwa** – 3 370,28 godzin
- **Ilość e-maili** - 36

Tabela 6. Liczba i rodzaj wniosków złożonych w ramach konkursu prowadzonego przez SGR w 2013 r.

Zakres	Liczba wniosków złożonych w ramach konkursów prowadzonych przez SGR	Alokacja	Łączna wnioskowana kwota dotacji	Przyznana kwota dofinansowania łącznie
Restrukturyzacja lub reorientacja działalności gospodarczej lub dywersyfikacja zatrudnienia osób mających pracę związaną z sektorem rybactwa w drodze tworzenia dodatkowych miejsc pracy poza tym sektorem	6	715 213,14	1 053 584,24	450 000,00
Podnoszenie wartości produktów rybactwa, rozwój usług na rzecz społeczności zamieszkującej obszary zależne od rybactwa	23	548 095,96	3 849 142,50	450 000,00
Ochrona środowiska lub dziedzictwa przyrodniczego na obszarach zależnych od rybactwa w celu utrzymaniu jego atrakcyjności lub przywróceniu potencjału produkcyjnego sektora rybactwa, w przypadku jego zniszczenia w wyniku klęski żywiołowej	2	150 000,00	300 000,00	150 000,00
Suma	31	1 413 309,10	5 202 726,74	1 050 000,00

Źródło: Dane SGR

▪ **Liczba wnioskodawców z poszczególnych sektorów**

Tabela 7. Liczba wnioskodawców z poszczególnych sektorów

Sektor	Liczba wnioskodawców
Publiczny	0
Społeczny	3
Gospodarczy	28

Źródło: Dane SGR

- **Poziom zadowolenia wnioskodawców z działań informacyjno-doradczych SGR** – wyniki badania ankietowego wnioskodawców zaprezentowano w rozdziale 3.

2.5. Opinia społeczności lokalnej na temat wdrażania LSROR

Kryterium oceny:

- **Odsetek osób wyrażających pozytywne opinie na temat wdrażania LSROR** - wyniki badania ankietowego wnioskodawców zaprezentowano w rozdziale 3.

2.6. Rozwój ilościowy partnerstwa

Kryterium oceny

- **Liczba członków** – 277 osób

- **Liczba członków z poszczególnych sektorów:**

Tabela 8. Liczba członków z poszczególnych sektorów.

Sektor	Liczba członków
Publiczny	12
Społeczny	90
Gospodarczy	175

Źródło: Dane SGR

2.7. Aktywność członków SGR

Kryterium oceny

- **Frekwencja na Walnych Zebraniach Członków** – w 2013 r. odbyły się 3 Walne Zebrania Członków, w których łącznie uczestniczyły 182 osoby.
- **Liczba członków SGR bezpośrednio zaangażowanych w działalność Stowarzyszenia** – 35 osób.

2.8. Aktywność organów statutowych SGR

Kryterium oceny

- **Liczba odbytych posiedzeń poszczególnych organów** - 41
- **Ilość i jakość podjętych decyzji (uchwał) przez poszczególne organy SGR** – 247

Posiedzenia organów	Liczba odbytych posiedzeń	Ilość podjętych decyzji (uchwał)
Zarząd	19	26
Komisja Rewizyjna	1	0
Komitet Wyboru Projektów	* 9 posiedzeń * 6 posiedzeń komisji oceniających wnioski * 3 posiedzenia grup roboczych rozpatrujących odwołania	* 124 uchwały KWP (z czego 31 dotyczy list operacji wybranych i niewybranych do dofinansowania, 77- operacji wybranych i niewybranych do dofinansowania, a 16 - pozostałych decyzji KWP); * 62 uchwały podjęły komisje oceniające poszczególne operacje, pod względem zgodności operacji z LSROR i spełniania przez operacje kryteriów wyboru LSROR, * 16 uchwał podjęły Grupy Robocze rozpatrujące odwołania, wszystkie dotyczą ponownej oceny operacji pod względem spełniania przez kryteriów wyboru LSROR.
Walne Zebranie	3	19
Suma	41	247

Źródło: Dane SGR

2.9. Funkcjonowanie Biura SGR

Kryterium oceny

- **Terminowość i jakość zadań wykonywanych przez Biuro** - wyniki badania ankietowego uwzględniającego funkcjonowanie biura zaprezentowano w rozdziale 3.

2.10. Efektywność pracy poszczególnych pracowników biura

Kryterium oceny

- **Terminowość i jakość zadań wykonywanych przez poszczególnych pracowników**

Oceny pracowników zarządzających biurem, jak również specjalistów ds. projektów oraz pracownika do obsługi biurowej utrzymały się na poziomie bardzo dobrym, a w niektórych przypadkach osiągnęły wyższy poziom. Ocena została przeprowadzona w grudniu 2013r. i dotyczyła: wiedzy i doświadczenia zawodowego, jakości, terminowości i efektywności pracy, zaangażowania oraz umiejętności współpracy.

2.11. Efektywność działań informacyjnych

Istotnym elementem funkcjonowania SGR są działania informacyjne. Celem tych działań jest przede wszystkim zachęcenie potencjalnych beneficjentów do skorzystania z możliwości dofinansowania, a także dostarczenie im informacji niezbędnych w procesie ubiegania się o dofinansowanie oraz realizacji i rozliczania operacji. Działania te w konsekwencji przyczyniają się do sprawniejszej i efektywniejszej realizacji strategii.

Kryterium oceny

- **Liczba zorganizowanych spotkań informacyjnych** – 3 spotkania w gminach: Kępice, Ustka oraz Smołdzino.
- **Liczba wydanych materiałów informacyjnych** – 4 200:

Ulotka informacyjna dotycząca funkcjonowania Komitetu Wyboru Projektów – 2 500.

Publikacja nt. produktu turystycznego – 1 500.

Publikacja nt. dobrych praktyk – 200.

Tabela 9. Pozostałe publikacje w 2013 r.

Publikacje w 2013	sponsorowane	w tym ogłoszenie naboru	niesponsorowane
Głos Pomorza	2	2	3
Mm2miasto	-	-	1
Miesięcznik Ustecki	-	-	2
Nasze Miasto	-	-	1
Głos Koszaliński	2	2	-
FAMA	-	-	2
Pytanie na śniadanie - TVP	-	-	1
PO RYBY - TVR	-	-	1
RAZEM	4	4	11

Źródło: Dane SGR

- **Liczba odwiedzin na stronie internetowej SGR** – ilość osób 5 570 ; ilość wyświetleń 11 153.

2.12. Koszty funkcjonowania SGR oraz nabywania umiejętności i aktywizacji lokalnych społeczności

Kryterium oceny

- **Stosunek kosztów funkcjonowania SGR do ogółu środków na operacje objęte osią priorytetową 4 w latach 2012-2013:** 3-4%

Badanie opinii społecznej na temat Słowińskiej Grupy Rybackiej i jej działalności w 2013 r.

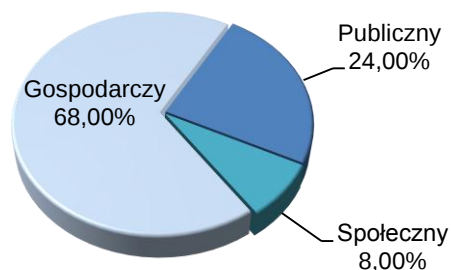
2.13. Dane metryczkowe

W badaniu ankietowym udział wzięło 25 osób. Po 8 osób tj. 32,00% badanych mieszka bądź prowadzi działalność na terenie Gminy Miasto Ustka lub Gminy Ustka. Natomiast pozostałe osoby mieszkają lub prowadzą działalność na terenie: Gminy Słupsk (4 osoby tj. 16,00% badanych), Gminy Smóldzino (2 osoby tj. 8,00% badanych) oraz po jednej osobie tj. po 4,00% badanych na terenie Gmin Kępice, Kobylnica oraz Postomino.

Prawie wszyscy respondenci (22 osoby tj. 88,00% badanych) zadeklarowali bycie członkiem Słowińskiej Grupy Rybackiej.

Najliczniej reprezentowany jest sektor gospodarczy (17 osób tj. 68,00% badanych). Do sektora publicznego należy 6 respondentów (24,00% badanych), a do sektora społecznego 2 osoby (8,00% badanych).

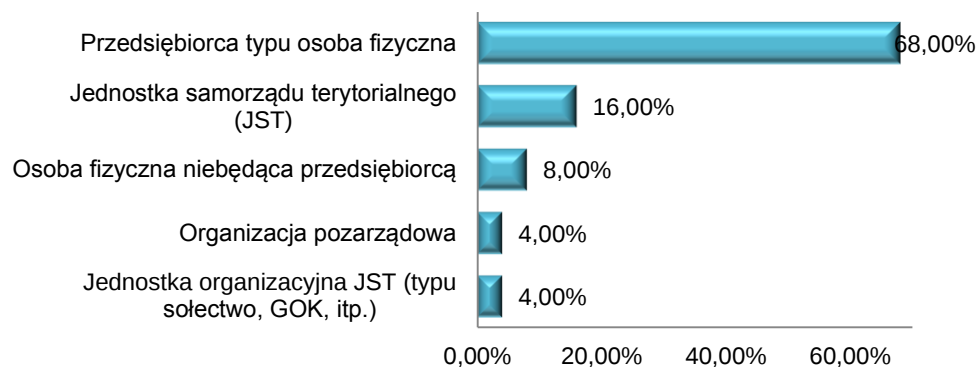
Rysunek 4. Jaki sektor Pan/Pani reprezentuje?



Źródło: CATI N=25

Podmioty, które reprezentują ankietowani to: przedsiębiorca typu osoba fizyczna (17 osób tj. 68,00% badanych), jednostka samorządu terytorialnego (JST) (4 osoby tj. 16,00% badanych), osoba fizyczna niebędąca przedsiębiorcą (2 osoby tj. 8,00% badanych), organizacja pozarządowa oraz jednostka organizacyjna JST (typu sołectwo, GOK, itp) (po jednej osobie tj. po 4,00% badanych).

Rysunek 5. Jaki rodzaj podmiotu Pan/Pani reprezentuje?



Źródło: CATI N=25

2.14. Media

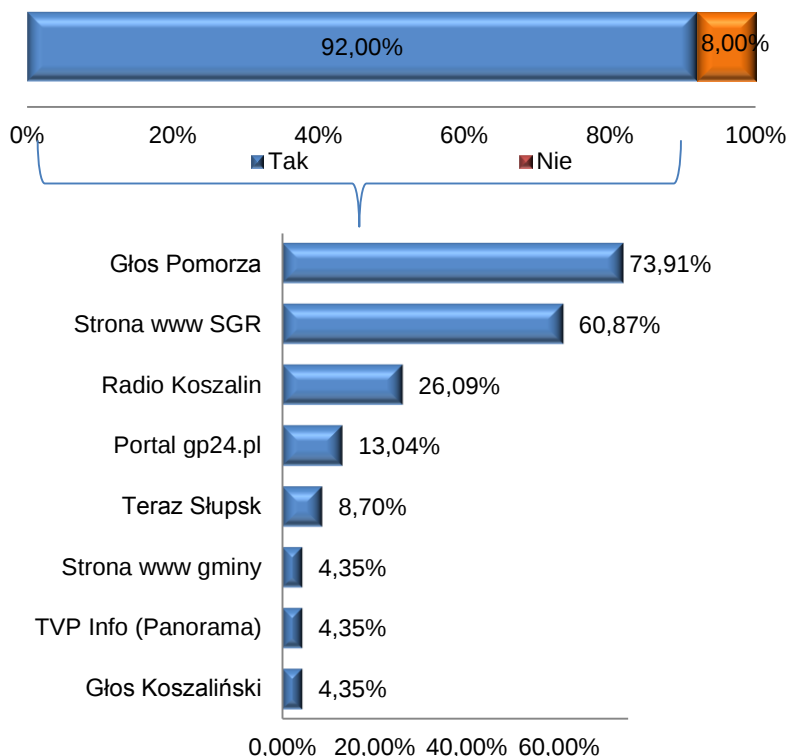
Prawie wszyscy ankietowani (23 osoby tj. 92,00% grupy) słyszeli lub czytali ogłoszenia o możliwości skorzystania z dofinansowania publikowane przez SGR w mediach lokalnych.

Jako źródło informacji osoby te najczęściej wymieniały dziennik Głos Pomorza (17 osób) oraz stronę internetową SGR (14 osób). Pozostałe osoby wskazywały: radio Koszalin (6 osób), portal gp24.pl (3 osoby), gazety takie jak: Teraz Słupsk (2 osoby), Głos Koszaliński, a także strony internetowe gmin oraz TVP Info (Panorama) (po 1 osobie).

Prawie wszystkie osoby, które spotkały się z ww. ogłoszeniami przyznały, że zostały one opublikowane „w odpowiednim czasie” (22 osoby tj. 95,65% grupy). Tylko 1 osoba stwierdziła, że ogłoszenia opublikowano „raczej zbyt późno przed naborami wniosków”.

Zdaniem wszystkich ankietowanych publikowane ogłoszenia, można uznać za atrakcyjne (7 osób uznało je za „doskonale przyciągające uwagę odbiorców”, a 16 osób za „raczej przyciągające uwagę odbiorców”).

Rysunek 6. Czy słyszał/a lub czytał/a Pan/i ogłoszenia o możliwości skorzystania z dofinansowania publikowane przez SGR w mediach lokalnych?/ Z ogłoszeń w jakich mediach Pan/i korzystał/a (proszę wybrać wszystkie pasujące odpowiedzi)?

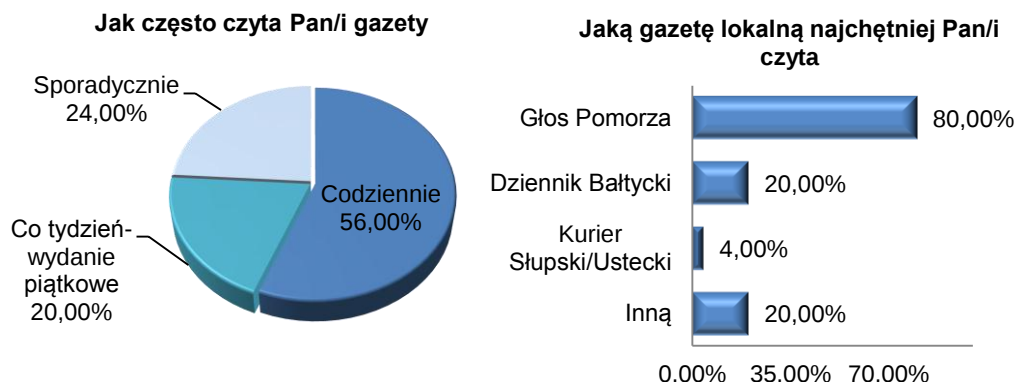


Źródło: CATI N=25; N=23

Zdecydowana większość ankietowanych (56,00% tj. 14 osób) czyta gazety codziennie. 24,00% tj. 6 osób robi to sporadycznie, a 20,00% tj. 5 osób czyta prasę raz w tygodniu.

Najczęściej czytaną gazetą lokalną jest Głos Pomorza, który wybiera 80,00% badanych (20 osób). Ponadto 5 osób przyznało, że najchętniej wybiera Dziennik Bałtycki, a jedna osoba wskazała na Kurier Słupski/Ustecki.

Rysunek 7. Częstotliwość korzystania z gazet i rodzaj czytanej prasy.



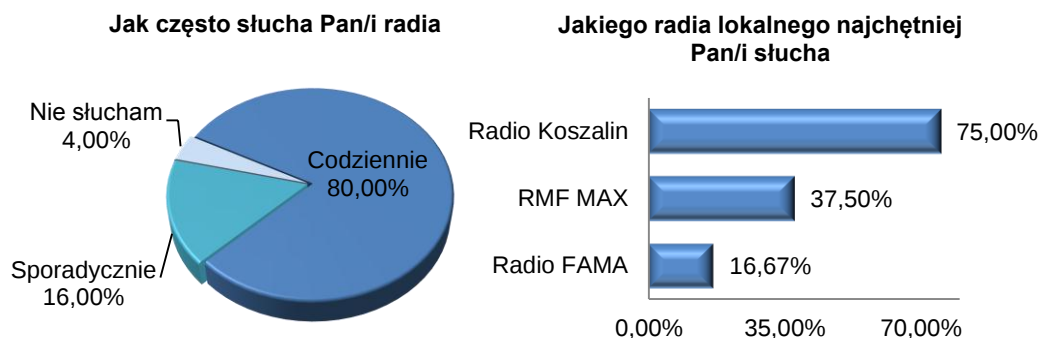
Źródło: CATI N=25

Także zdecydowana większość badanych (80,00% tj. 20 osób) słucha radia codziennie. Tylko 4 osoby robią to sporadycznie, a jedna nie słucha radia w ogóle.

Radio Koszalin jest najchętniej wybieranym radiem (18 osób tj. 75,00% grupy). 9 osób preferuje radio RMF MAX, a 4 osoby Radio FAMA.

Zdecydowana większość ankietowanych (10 osób tj. 41,67% grupy osób słuchających radia) słucha radio o różnych porach, 7 osób (29,17% grupy) słucha radia w godzinach pracy, 5 osób (20,83% grupy) najchętniej słucha radia po południu, a 2 osoby (8,33% grupy) przed pracą.

Rysunek 8. Częstotliwość słuchania radia i najchętniej wybierane radio lokalne.

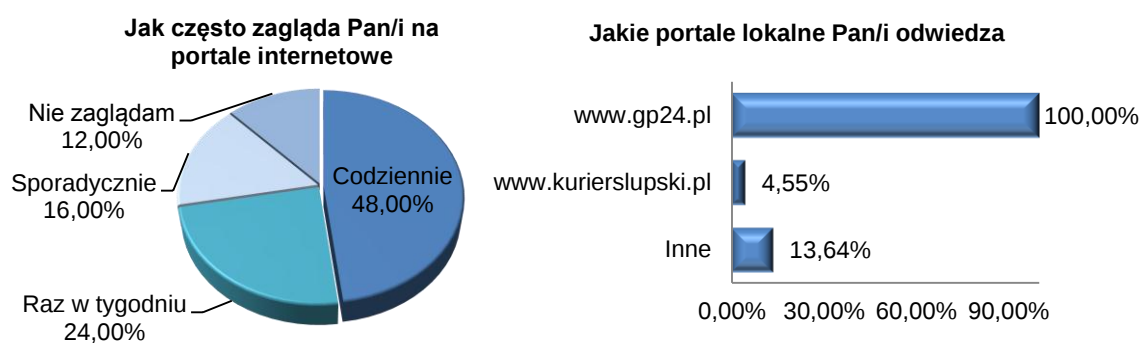


Źródło: CATI N=25, N=24

48,00% tj. 12 ankietowanych codziennie zagląda na portale internetowe. 6 osób robi to raz w tygodniu, 4 sporadycznie, a 3 osoby nie zaglądają w ogóle na lokalne portale internetowe.

Najchętniej odwiedzany lokalnym portalem jest www.gp24.pl (22 osoby tj. 100,00% grupy osób odwiedzających portale). Natomiast 1 osoba tj. 4,55% grupy przyznała, że odwiedza www.kurierslupski.pl.

Rysunek 9. Częstotliwość korzystania z portali oraz odwiedzane lokalne portale.



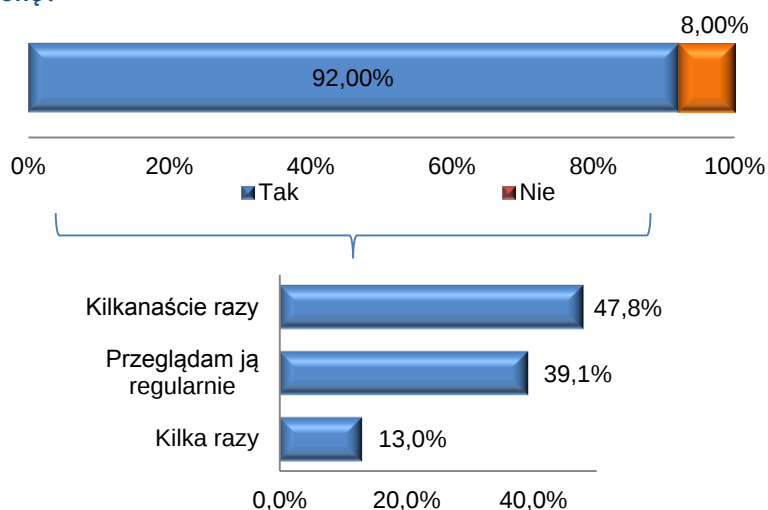
Źródło: CATI N=25, N=22

2.15. WWW.SGR

Prawie wszyscy respondenci (92,00% tj. 23 osoby) odwiedzili stronę internetową www.sgr.org.pl. Osoby te najczęściej przeglądały stronę kilkanaście razy (47,8% grupy tj. 11 osób) lub przeglądają ją regularnie (39,1% grupy tj. 9 osób). Natomiast 3 osoby tj. 13,0% grupy, odwiedziły stronę kilka razy.

Dwie osoby, które nie odwiedziły strony SGR zapytano o powody. Żadna z nich nie wskazała na brak znajomości adresu, brak dostępu do Internetu, czy brak zainteresowania tą tematyką, tylko na inne przyczyny.

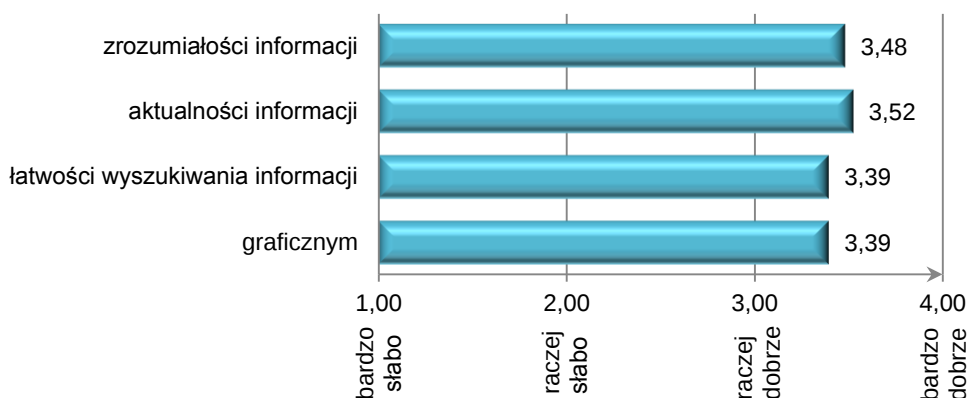
Rysunek 10. Czy odwiedził/a Pan/i kiedykolwiek stronę internetową www.sgr.org.pl?/ Ile razy odwiedził/a Pan/i ww. stronę?



Źródło: CATI N=25, N=23

Strona internetowa SGR została oceniona raczej dobrze. W skali od 1 – *bardzo słabo* do 4 – *bardzo dobrze*, respondenci stosunkowo najwyżej ocenili aktualność prezentowanych informacji (średnia 3,52). Zrozumiałość prezentowanych informacji oceniono na 3,48, aspekt graficzny strony oraz łatwość wyszukiwania informacji na stronie oceniono na 3,39.

Rysunek 11. Jak Pan/i ocenia stronę www.sgr.org.pl pod następującymi względami...?



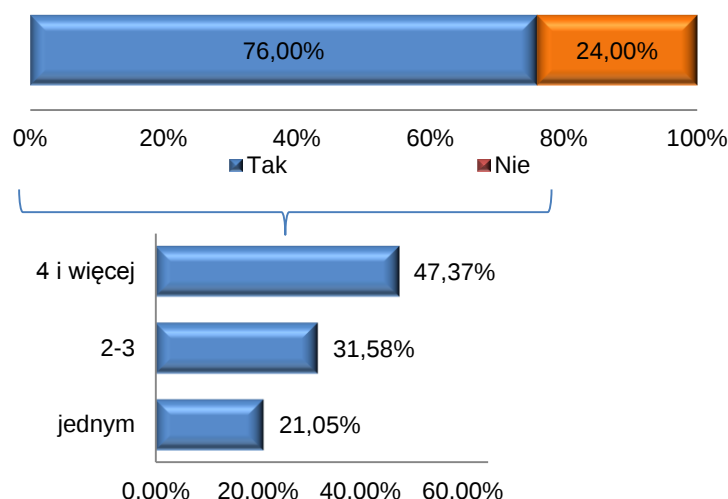
Źródło: CATI N=23

2.16. Usługi szkoleniowe i doradcze

76,00% ankietowanych tj. 19 osób korzystało ze spotkań informacyjnych, szkoleń lub warsztatów organizowanych przez SGR. Jeśli chodzi o częstotliwość uczestniczenia w ww. wydarzeniach 9 osób uczestniczyło w nich 4 i więcej razy, 6 osób uczestniczyło 2 lub 3 razy, a 4 osoby uczestniczyły w ww. formach wsparcia tylko raz.

Respondenci, którzy nie uczestniczyli (24,00% tj. 6 osób) w żadnym spotkaniu, szkoleniu czy warsztacie organizowanym przez SGR jako powód wymieniali: „*nie odpowiadały mi terminy i godziny*” (2 osoby), „*nie czułem/am potrzeby*” (2 osoby), „*z innych przyczyn*” (2 osoby).

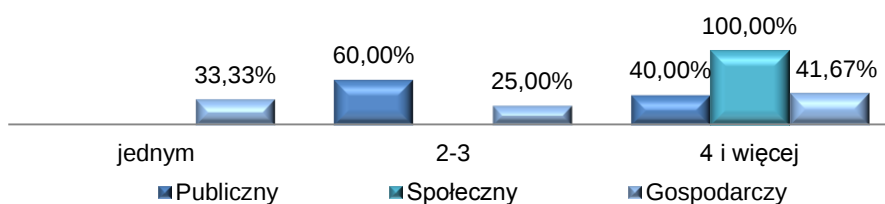
Rysunek 12. Korzystanie ze spotkań informacyjnych, szkoleń lub warsztatów organizowanych przez SGR.



Źródło: CATI N=25, N=19

Analizując częstotliwość korzystania ze spotkań informacyjnych, szkoleń lub warsztatów organizowanych przez SGR pod kątem przynależności do poszczególnych sektorów, można zauważyć, że ankietowani należący do sektora publicznego i społecznego, korzystali z co najmniej dwóch spotkań.

Rysunek 13. Częstotliwość korzystania ze spotkań z uwzględnieniem przynależności do sektora.



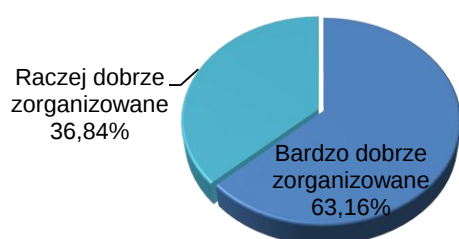
Źródło: CATI N=19

Osoby, które uczestniczyły w spotkaniach informacyjnych, szkoleniach lub warsztatach organizowanych przez SGR bardzo dobrze oceniły ich jakość. Zdaniem 12 osób były one „bardzo dobrze zorganizowane”, a zdaniem 7 osób były „raczej dobrze zorganizowane”.

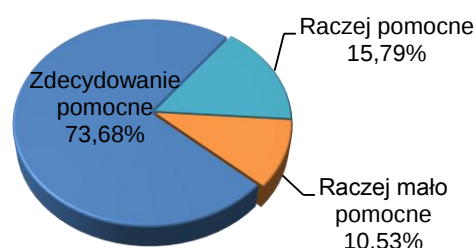
Respondenci w większości potwierdzili także przydatność ww. form w ubieganiu się o pomoc oraz realizacji i rozliczaniu operacji, przy czym dla 14 ankietowanych były one „zdecydowanie pomocne”, a dla 3 „raczej pomocne”.

Rysunek 14. Ocena spotkań informacyjnych, szkoleń i warsztatów organizowanych przez SGR.

Jak ocenia Pan/i jakość spotkań informacyjnych, szkoleń lub warsztatów?



Czy spotkania informacyjne, szkolenia lub warsztaty były pomocne w ubieganiu się o pomoc?

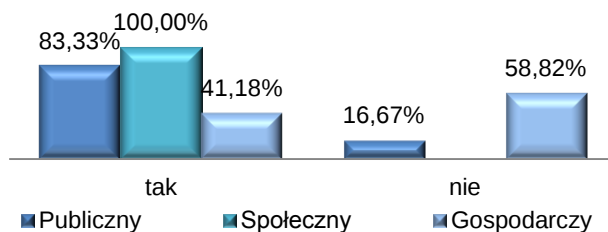


Źródło: CATI N=19

56,00% ankietowanych tj. 14 osób korzystało z usług doradczych oferowanych przez SGR. Wszystkie te osoby zadeklarowały, iż usługi doradcze były przydatne w ubieganiu się o pomoc, realizacji operacji i ich rozliczaniu, z czego dla 13 osób były „*zdecydowanie pomocne*”, a dla 1 osoby „*raczej pomocne*”.

Biorąc pod uwagę przynależność do danego sektora, można zauważyć, że największy odsetek osób korzystających z usług doradczych oferowanych przez SGR należał do sektora społecznego (100,00% grupy) i publicznego (83,33% grupy). Wśród osób przynależących do sektora gospodarczego odsetek ten wyniósł (41,18%).

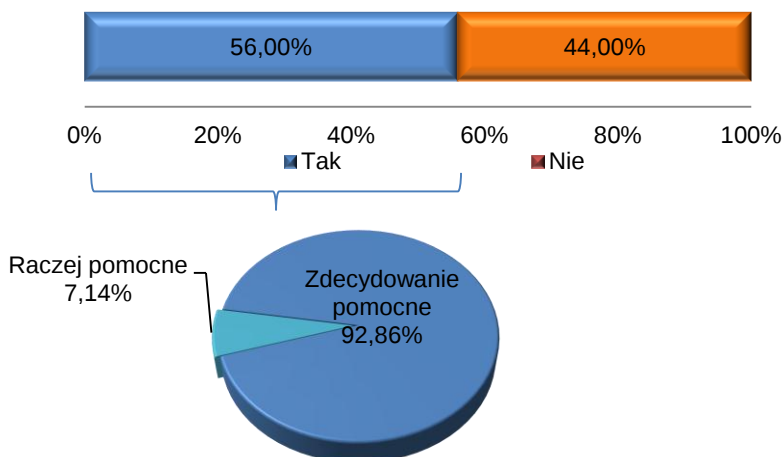
Rysunek 15. Korzystanie z usług doradczych oferowanych przez SGR z uwzględnieniem przynależności do sektora.



Źródło: CATI N=25

Respondenci (44,00% tj. 11 osób), którzy nie korzystali z usług doradczych oferowanych przez SGR jako powód wskazywali: „*nie czułem/am potrzeby*” (8 osób), „*nie wiedziałem/am kiedy i gdzie się odbywają*” (2 osoby). „*z innych przyczyn*” (1 osoba).

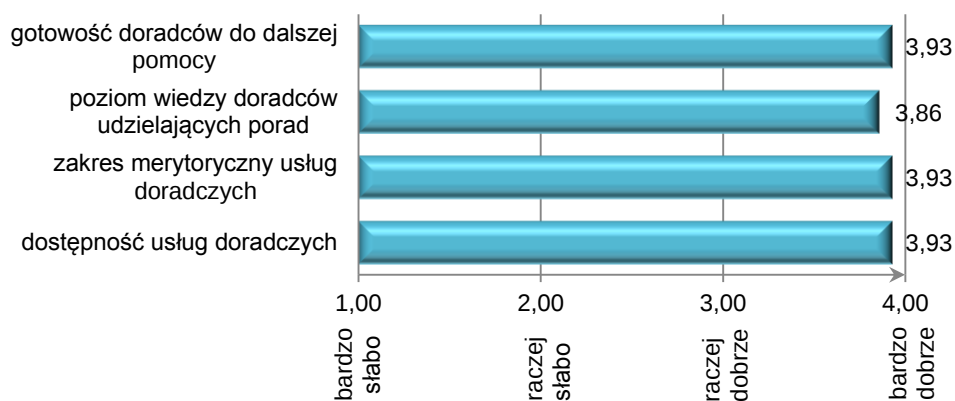
Rysunek 16. Ocena usług doradczych oferowanych przez SGR.



Źródło: CATI N=25, N=14

Usługi doradcze oferowane przez SGR zostały ocenione bardzo dobrze. W skali od 1 – *bardzo słabo* do 4 – *bardzo dobrze*, respondenci stosunkowo najwyżej ocenili „*gotowość doradców do dalszej pomocy*”, „*zakres merytoryczny usług doradczych*” oraz „*dostępność usług doradczych*” (średnie ocen po 3,93). Natomiast „*poziom wiedzy doradców udzielających porad*” oceniono na poziomie 3,86.

Rysunek 17. Jak Pan/i ocenia usługi doradcze oferowane przez SGR pod kątem następujących aspektów...?

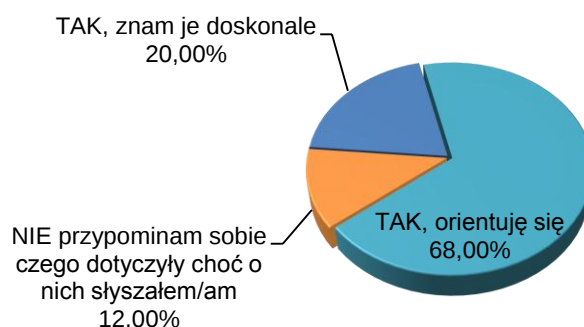


Źródło: CATI N=14

2.17. Wdrażanie LSROR

Prawie wszyscy ankietowani (88,00% tj. 22 osoby) znają cele rozwoju obszaru określone w LSROR, z czego 5 osób odpowiedziało, że „zna je doskonale”, a 17 osób „orientuje się”. Pozostałe 3 osoby „nie przypominają sobie czego dotyczyły choć o nich słyszały”.

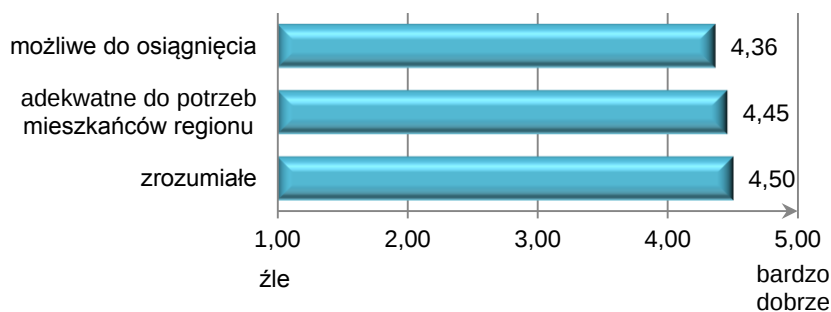
Rysunek 18. Czy zna Pan/i cele rozwoju obszaru określone w LSROR?



Źródło: CATI N=25

Osoby, które znają cele rozwoju obszaru określone w LSROR dokonały ich oceny (w skali od 1 – *źle* do 5 - *bardzo dobrze*). Stosunkowo najwyższej oceniono „*rozumiałość*” (średnia 4,50) oraz „*adekwatność do potrzeb mieszkańców regionu*” (średnia 4,45). Natomiast „*możliwość do osiągnięcia*” została oceniona na poziomie 4,36.

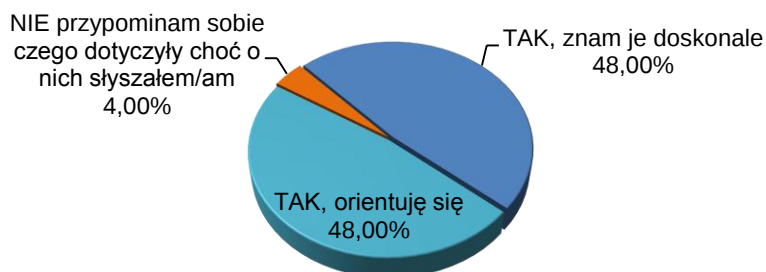
Rysunek 19. Jak ocenia Pan/i cele rozwoju obszaru określone w LSROR?



Źródło: CATI N=22

Także prawie wszyscy ankietowani (96,00% tj. 24 osoby) znają kryteria oceny projektów określone w LSROR, z czego 12 osób odpowiedziało, że „zna je doskonale”, a 12 osób „orientuje się”. Tylko jedna osoba odpowiedziała, że „nie przypominam sobie czego dotyczyły choć o nich słyszała”.

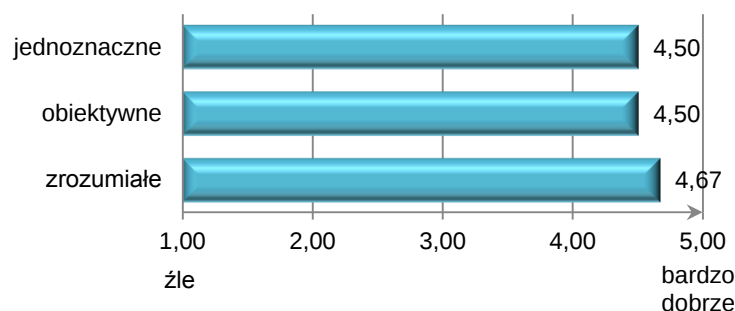
Rysunek 20. Czy zna Pan/i kryteria oceny projektów określone w LSROR?



Źródło: CATI N=25

Osoby, które znają kryteria oceny projektów określone w LSROR dokonały ich oceny (w skali od 1 – *źle* do 5 - *bardzo dobrze*). Stosunkowo najwyżej oceniono „rozumiałość” (średnia 4,67). Natomiast „obiektywność” oraz „jednoznaczność” oceniono na poziomie 4,50.

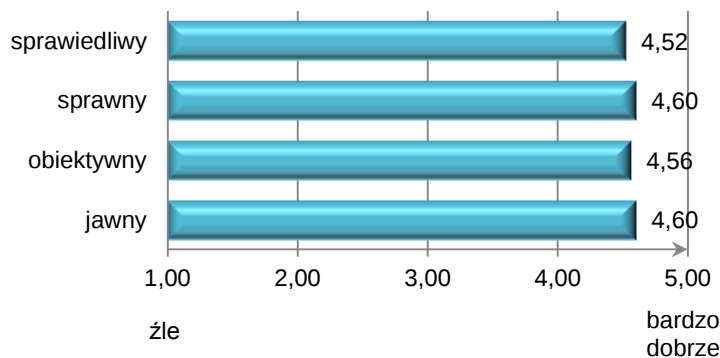
Rysunek 21. Jak ocenia Pan/i kryteria oceny projektów określone w LSROR?



Źródło: CATI N=24

Ankietowanych poproszono także o ocenę (w skali od 1 – *źle* do 5 - *bardzo dobrze*) procesu oceny wniosku przez Komitet SGR. Według respondentów jest on „sprawny” oraz „jawny” na poziomie 4,60 „obiektywny” na poziomie 4,56 oraz „sprawiedliwy” na poziomie 4,52.

Rysunek 22. Jak ocenia Pan/i proces oceny wniosku przez Komitet SGR?



Źródło: CATI N=25

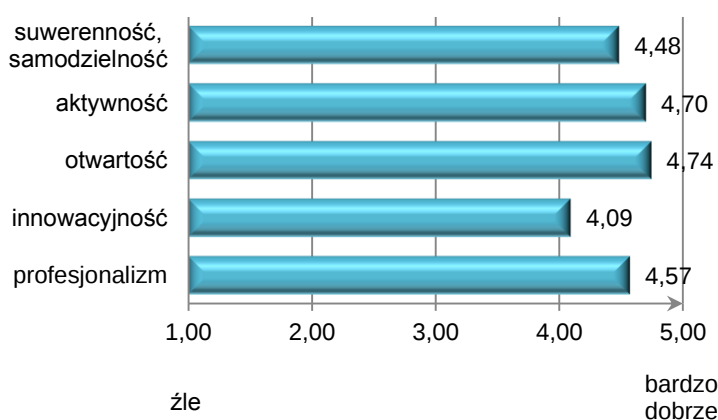
Wszyscy badani czują się dobrze poinformowani przez SGR o przebiegu i wynikach oceny wniosków, z czego 24 osoby udzieliły odpowiedzi „zdecydowanie tak”, a 1 osoba „raczej tak”.

2.18. Funkcjonowanie Biura SGR

Respondentów zapytano o funkcję jaką pełnią w organach SGR. Największy odsetek - 76,00% tj. 19 osób „nie pełni żadnej funkcji w organach SGR”. Pozostałe odpowiedzi były następujące „jestem członkiem/inią Komitetu Wyboru Projektów” (16,00% tj. 4 osoby) „jestem członkiem/inią Zarządu SGR” oraz „jestem członkiem/inią Komisji Rewizyjnej SGR” (po 4,00% tj. 1 osobie).

W dalszej kolejności osoby te poproszono o ocenę wizerunku Grupy (w skali od 1 – *źle* do 5 - *bardzo dobrze*), dwóch respondentów miało jednak z tym trudności. W większości poszczególne aspekty oceniono na poziomie bardzo dobrym. Stosunkowo najwyżej oceniono „otwartość” (średnia 4,74) oraz „aktywność” (średnia 4,70). Natomiast „profesjonalizm” oraz „suwerenność, samodzielność” uzyskały odpowiednio średnie 4,57 oraz 4,48. Stosunkowo najniżej respondenci ocenili aspekt taki jak „innowacyjność” średnia 4,09.

Rysunek 23. Jak ocenia Pan/i wizerunek Słowińskiej Grupy Rybackiej pod kątem wymienionych aspektów?

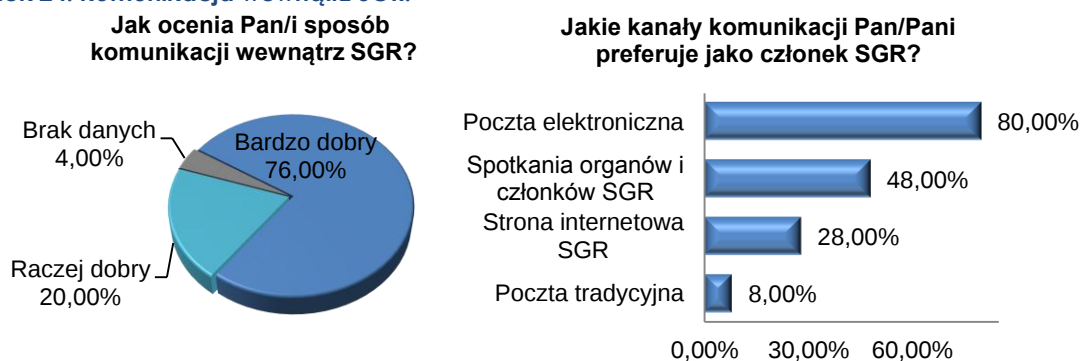


Źródło: CATI N=23

Zdecydowana większość badanych (96,00% tj. 24 osoby) sposób komunikacji wewnątrz SGR ocenia dobrze, z czego 19 osób oceniło go „bardzo dobrze”, a 5 osób „raczej dobrze”. Jedna osoba nie potrafiła udzielić odpowiedzi na to pytanie.

Jednocześnie najbardziej preferowanym kanałem komunikacji jest „poczta elektroniczna” (20 wskazań). Ponadto „spotkania organów i członków SGR” wskazało 12 osób, „stronę internetową SGR” 7 osób, a „pocztę tradycyjną” wskazały 2 osoby.

Rysunek 24. Komunikacja wewnątrz SGR.

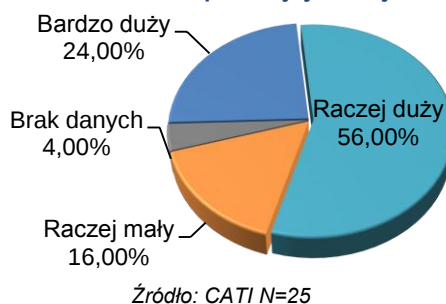


Źródło: CATI N=25

Jeśli chodzi o częstotliwość spotkań organów i członków SGR, 88,00% tj. 22 ankietowanych uważa, że odbywają się „odpowiednio często”. Zdaniem pozostałych badanych spotkania odbywają się „raczej zbyt często” lub „zdecydowanie zbyt rzadko” (po 1 osobie). Jedna osoba miała trudności z udzieleniem odpowiedzi na to pytanie.

Większość respondentów (80,00% tj. 20 osób) uważa, że członkowie SGR mają wpływ na sposób jej funkcjonowania, z czego 14 osób uważa, że jest on „raczej duży”, a 6 osób twierdzi, że jest „bardzo duży”. Tylko 4 osoby miały przeciwnie zdanie (odpowiedzi „raczej mały”), a jedna nie potrafiła udzielić odpowiedzi na to pytanie.

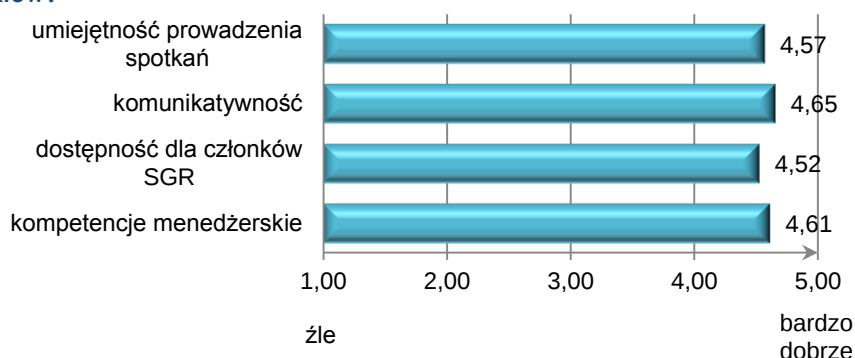
Rysunek 25. Jaki wpływ mają członkowie SGR na sposób jej funkcjonowania?



Prawie wszyscy badani (92,00% tj. 23 osoby) pracę Zarządu SGR oceniają dobrze, z czego 16 osób oceniają ją „bardzo dobrze”, a 7 osób „raczej dobrze”. Natomiast 2 respondentów nie potrafiło ocenić pracy Zarządu SGR.

Osoby te poproszono także o ocenę (w skali od 1 – źle do 5 - bardzo dobrze) wybranych aspektów dotyczących funkcjonowania Zarządu Słowińskiej Grupy Rybackiej. Stosunkowo najwyższej oceniono „komunikatywność” (średnia 4,65) oraz „kompetencje menedżerskie” (średnia 4,61). Natomiast „umiejętność prowadzenia spotkań” oraz „dostępność dla członków SGR” oceniono odpowiednio na poziomie 4,57 oraz 4,52.

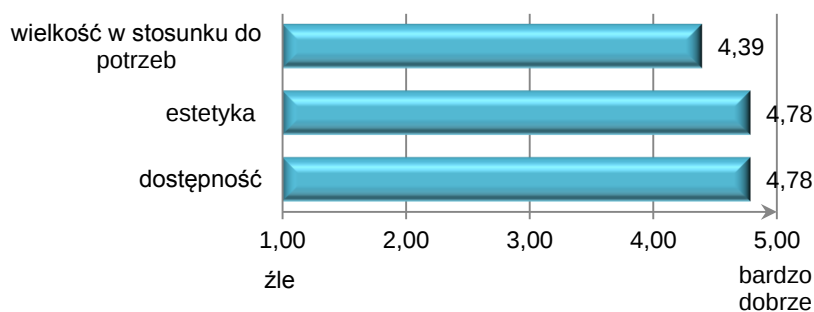
Rysunek 26. Jak ocenia Pan/i funkcjonowanie Zarządu Słowińskiej Grupy Rybackiej pod kątem wymienionych aspektów?



Także prawie wszyscy badani (92,00% tj. 23 osoby) oceniają dobrze ogólne funkcjonowanie Biura SGR, z czego 18 osób oceniło je „bardzo dobrze”, a 5 osób „raczej dobrze”. 2 osoby nie potrafiły ocenić funkcjonowania biura.

W dalszej kolejności badani zostali poproszeni o ocenę (w skali od 1 – źle do 5 - bardzo dobrze) pomieszczeń biura SGR. „Estetyka” oraz „dostępność” otrzymały średnie po 4,78, a „wielkość w stosunku do potrzeb” średnią 4,39.

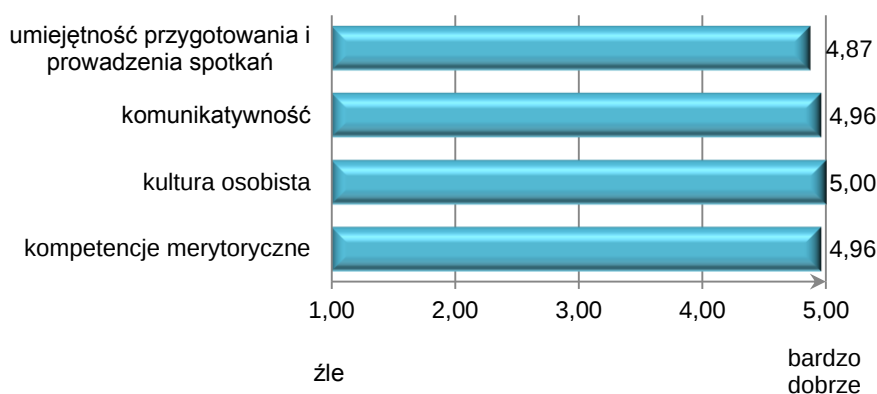
Rysunek 27. Jak ocenia Pan/i pomieszczenia biurowe Słowińskiej Grupy Rybackiej pod kątem wymienionych aspektów?



Źródło: CATI N=23

Następnie osoby te dokonały oceny pracy pracowników biura SGR. Najwyżej oceniono aspekty takie jak „*kultura osobista*” (średnia 5,00), „*komunikatywność*” oraz „*kompetencje merytoryczne*” (średnie po 4,96). Natomiast „*umiejętność przygotowania i prowadzenia spotkań*” oceniono na poziomie 4,87.

Rysunek 28. Jak ocenia Pan/i pracę pracowników biura Słowińskiej Grupy Rybackiej pod kątem wymienionych aspektów?



Źródło: CATI N=23

Jeśli chodzi o terminowość realizacji zadań biura SGR w czynnościach takich jak min. przygotowywanie i dostarczanie członkom dokumentów związanych z organizowanymi zebraniem organów, udzielanie informacji na prośbę członka, zdecydowana większość ankietowanych (88,00% tj. 22 osoby) ocenia je dobrze (odpowiedzi „*bardzo dobrze*” udzieliło 17 osób, a odpowiedzi „*raczej dobrze*” 5 osób). Ponadto 3 respondentów nie potrafiło ocenić terminowości realizacji zadań biura.

3. Wnioski i rekomendacje

▪ Ocena wdrażania LSROR

W 2013 r. Słowińska Grupa Rybacka ogłosiła dwa, a przeprowadziła 1 nabór wniosków. Spośród 31 złożonych wniosków Komitet Wyboru Projektów SGR wybrał do dofinansowania i przekazał do dalszej oceny Urzędu Marszałkowskiego 6 z nich. Podobnie jak w poprzednich latach pozytywnie można ocenić zaangażowanie Wnioskodawców związane z organizowanymi naborami.

Nierozdysponowane w wyniku oceny wniosków środki, zostaną wykorzystane przez Beneficjentów w późniejszym okresie. Beneficjenci zrealizują swoje operacje w niepełnym zakresie lub, w przypadku niepodpisania umów przez Wnioskodawców, których projekty zmieściły się w limicie środków, z wykorzystaniem dotacji obejmującej całość wnioskowanej przez nich kwoty.

Łączna wnioskowana wartość dofinansowania znacznie przekroczyła alokację we wszystkich trzech zakresach naboru, co gwarantuje wykorzystanie tzw. „resztówek” przez Wnioskodawców oraz świadczy o dużym zainteresowaniu pozyskaniem środków unijnych, a także o efektywności promocji poszczególnych działań prowadzonej przez SGR.

Jeśli chodzi o stopień realizacji celów LSROR obrazowany poprzez stopień wykonania założonych wskaźników produktu i rezultatu, dotychczas zdecydowanie najlepsze wykonanie wykazują wskaźnik celu ogólnego pierwszego - *Wzrost atrakcyjności obszaru jako miejsca zamieszkania*. Sytuacja taka wynika z następujących przyczyn:

- ograniczenia badań podstawowych wskaźników produktu i wskaźnika rezultatu dotyczącego zatrudnienia wyłącznie do beneficjentów, którzy już rozliczyli swoje operacje,
- zakwalifikowaniem do celu pierwszego wszystkich wniosków złożonych przez podmioty publiczne, które mają doświadczenie w realizacji projektów oraz przez podmioty gospodarcze wyłącznie w zakresie zakupu sprzętu/urządzeń. Czynniki te sprzyjają skróceniu okresu rozliczenia operacji, w przeciwieństwie do wniosków polegających na skomplikowanych inwestycjach budowlanych, które przeważają wśród projektów złożonych w ramach celów drugiego i trzeciego.
- przyjętego podziału na rodzaje operacji, dokonanego w celu zapobiegnięcia kwalifikowania jednej operacji do wskaźników występujących we wszystkich celach LSROR. W rezultacie takiego podejścia wskaźnikach produktu i wskaźniku zatrudnienia związanych z celem drugim tych nie ujęto operacji związanych z turystyką, ale realizowanych przez podmioty sektora rybackiego (które zakwalifikowano do celu trzeciego),
- zakwalifikowania do celu pierwszego operacji składanych do wszystkich zakresów z wyjątkiem: *Restrukturyzacji lub reorientacji działalności gospodarczej, lub dywersyfikacji zatrudnienia osób mających pracę związaną z sektorem rybactwa, w drodze tworzenia dodatkowych miejsc pracy poza tym sektorem*.

Słowińska Grupa Rybacka podjęła się organizacji szkoleń na temat realizacji i rozliczania operacji, a pracownicy świadczą usługi doradcze w tym zakresie, dlatego należy przypuszczać, że do końca okresu programowania założenia LSROR zostaną zrealizowane. Należy też zwrócić uwagę na narzędzie pomagające w osiągnięciu oczekiwanych wskaźników, jakim są kryteria wyboru operacji. W 2012r. zostały one jeszcze bardziej dopasowane do zapisów w LSROR, co również wpłynie na zwiększenie wartości osiągniętych wskaźników, zwłaszcza ilości zatrudnienia pracowników.

Ponadto zmiany w procedurach polegające na „otworzeniu” list operacji wybranych do dofinansowania, tzn. wyborze operacji bez ograniczenia związanego z limitem środków spowodowały, iż wnioski początkowo niemieszczące się w limicie środków mogą zostać dofinansowane w części lub jeśli inni wnioskodawcy zrezygnują z realizacji operacji – w całości.

Oznacza to, że w okresie późniejszym, tj. nieujętych w niniejszym *Raporcie*, wykorzystana zostanie całość alokacji przeznaczonej na nabory, a pomoc dla kolejnych operacji przyczyni się do realizacji założeń LSROR.

Projekty wybrane do realizacji wpływają pozytywnie na poprawę we wszystkich obszarach celów ogólnych LSROR. Działania beneficjentów skierowane są na rewitalizację obszaru, remont i rozbudowę ogólnodostępnych obiektów, rozwój dotychczas świadczonych usług, doposażenie firm, a więc na wzrost zatrudnienia. Tak więc poprzez realizację tych operacji wzrasta atrakcyjność obszaru jako miejsca zamieszkania.

Także w obszarze turystyki zauważalne są zmiany. Nastąpiło wzmocnienie funkcji turystycznej obszaru, na który wpłynęła poprawa stanu obiektów infrastruktury turystycznej oraz innowacyjne usługi rehabilitacyjne. Znaczący jest rozwój turystyki sprofilowanej, a szczególnie związanej z tematyką rybacką, czy dotyczącą akwenów wodnych. Prowadzenie takiego typu usług jest atrakcyjne zwłaszcza dla osób związanych z sektorem rybackim, które mogą wykorzystać swoją wiedzę i doświadczenie w branży turystycznej. Różnicowanie przez nich źródeł dochodów oraz dywersyfikacja i reorientacja działalności nie tylko wzmacnia funkcję turystyczną obszaru, ale wpływa na zachowanie żywotności sektora rybackiego i stabilizacji zatrudnienia. Dzięki realizowanym projektom 27 przedsiębiorców z branży rybackiej z czego 14 armatorów jednostek rybackich otrzymało pomoc.

Można więc wnioskować, iż realizacja tych projektów przyczyni się do poprawy nastrojów społecznych, zwiększając jednocześnie poczucie słuszności podejmowanych działań. Utrzymanie tradycyjnego sektora gospodarczego wraz z jego modernizacją wpłynie na poczucie bezpieczeństwa społecznego, a jednoczesna promocja turystyczna zapewni społeczeństwu poczucie alternatywnych dróg rozwoju.

Działania informacyjno-doradcze prowadzone przez SGR przygotowują przede wszystkim beneficjentów do ubiegania się o środki w ramach czwartej osi priorytetowej oraz do rozliczenia realizowanych przez nich operacji. W 2013 r. 74 osoby skorzystały z możliwości uczestniczenia w szkoleniach z pisanie wniosku o dofinansowanie oraz realizacji i rozliczenia projektów, a 174 skorzystało z usług doradczych, z tym, że z powodu braku danych niektórych z osób korzystających z doradztwa ok. 80 z nich nie zostało zarejestrowanych. Można więc stwierdzić, że zainteresowanie podmiotów lokalnych uczestnictwem w działaniach informacyjno-doradczych jest wysokie.

Wysoki poziom zainteresowania przygotowaniem do ubiegania się o dofinansowanie, wskazuje na dobrze rozwiniętą w społeczności lokalnej świadomość obywatelską. Nawet jeśli uczestnicy spotkań informacyjnych oraz szkoleń nie podjęli faktycznych działań po ich zakończeniu, wyraźnie widoczne jest ich zainteresowanie *małą ojczyzną*. Powszechna świadomość samej możliwości „wzięcia sprawy w swoje ręce” w znacznym stopniu poprawia funkcjonowanie społeczności lokalnej poprzez poczucie kontroli nad kierunkiem jej rozwoju. Fakt ten obrazują wyniki badania kwestionariuszowego, które wykazały, że 80,00% badanych jest przekonanych o swoim wyraźnym wpływie na decyzje podejmowane przez SGR.

Istotnym elementem funkcjonowania SGR są działania informacyjne. Celem tych działań jest przede wszystkim zachęcenie potencjalnych beneficjentów do skorzystania z możliwości dofinansowania, a także dostarczenie im informacji niezbędnych w procesie ubiegania się o dofinansowanie. Działania te w konsekwencji przyczyniają się do sprawniejszej i efektywniejszej realizacji strategii.

Prawie wszyscy respondenci czas publikowania ogłoszeń dotyczących naborów wniosków, uznali za odpowiedni, a same ogłoszenia jako „*przyciągające uwagę odbiorców*”. Potwierdziły się także preferencje najczęściej wybieranych gazet, słuchanego radia, czy odwiedzanego portalu, z miejscem publikowanych przez SGR ogłoszeń (ankietowani najchętniej słuchają radia Koszalin, czytają Głos Pomorza i odwiedzają portal www.gp24.pl).

Oprócz działań informacyjnych związanych z ogłoszeniami o naborach wniosków, SGR prowadzi również kampanie promujące zrealizowane projekty (m.in. publikacje nt. dobrych praktyk). Działania takie popularyzują oś 4 PO RYBY, zachęcają do składania wniosków o dofinansowanie, a z drugiej strony pomagają Beneficjentom w promocji ich przedsięwzięć.

Zaleca się więc publikowanie kolejnych ogłoszeń o naborach, a także informacji dotyczących wdrażania LSROR i zrealizowanych operacji w dotychczas wybieranych formach i mediach, tym bardziej, że większość ankietowanych korzysta z nich codziennie.

Biorąc pod uwagę powyższe wnioski można stwierdzić, że polityka informacyjna prowadzona przez SGR jest jak najbardziej prawidłowa - środki przekazu wybierane przez SGR są zgodne z preferencjami potencjalnych beneficjentów. Co ważne działania promocyjne odnoszą pożądany skutek, co ma przełożenie na duże zainteresowanie konkursami. Należy jednak zwrócić także uwagę na znaczenie nieformalnych dróg obiegu informacji, które ze względu na swój interpersonalny charakter mają znacznie większą siłę oddziaływania. Pozytywne efekty realizowanych projektów powinny być akcentowane i przenikać do „komunikacji szeptanej”. Pozwoli to na ich urealnienie w świadomości społecznej.

Biorąc pod uwagę opinię społeczności lokalnej na temat wdrażania LSROR można zauważyć, że:

- Prawie wszyscy ankietowani znają cele rozwoju obszaru określone w LSROR, przy czym 20,00% „zna je doskonale”, a 68,00% „orientuje się”. Wszystkie aspekty dotyczące celów LSROR tj. „zrozumiałość celów”, „adekwatność do potrzeb regionu” oraz „możliwość do osiągnięcia” oceniono bardzo wysoko.
- Również większość badanych zna kryteria oceny projektów określone w LSROR, z czego 48,00% osób „zna je doskonale”, a 48,00% „orientuje się”. Także i w tym przypadku poszczególne aspektem dotyczącym kryteriów wyboru tj. „zrozumiałość”, „obiektywność” oraz „jednoznaczność” oceniono bardzo wysoko.
- Proces oceny wniosku tj. jego poszczególne aspekty „sprawność”, „jawność”, „obiektywność” oraz „sprawiedliwość” oceniono na poziomie bardzo dobrym.
- Wszyscy respondenci czują się dobrze poinformowani przez SGR o przebiegu i wynikach oceny wniosków (odpowiedzi „zdecydowanie dobrze poinformowany/a” oraz „raczej dobrze poinformowany/a”).

▪ **Ocena jakości partnerstwa oraz sprawności funkcjonowania SGR**

Funkcjonowanie Biura SGR zostało ocenione przez badanych bardzo pozytywnie. 92,00% respondentów ocenia je „bardzo dobrze” lub „raczej dobrze”.

Wysoko oceniono także pracowników Biura SGR. Najwyżej oceniono aspekty takie jak „kultura osobista” (średnia 5,00), „komunikatywność” oraz „kompetencje merytoryczne” (średnie po 4,96).

Wysoko oceniono także terminowość zadań realizowanych przez Biuro. 82,00% ankietowanych oceniło ją „bardzo dobrze” lub „raczej dobrze”.

Także praca Zarządu SGR została oceniona dobrze. 92,00% ankietowanych oceniło ją „bardzo dobrze”, lub „raczej dobrze”. Najwyżej ocenionym aspektem dotyczącym funkcjonowania Zarządu była „komunikatywność” oraz „kompetencje menedżerskie”

Biorąc pod uwagę opinię społeczności lokalnej na temat SGR i jej działalności oraz roli i wpływu SGR na rozwój obszaru zauważyć można, że:

- Wizerunek SGR został oceniony na poziomie bardzo dobrym, przy czym najwyższej ocenionym aspektem była „otwartość” oraz „aktywność”, natomiast najniżej (jednak wciąż na poziomie dobrym) oceniono „*innowacyjność*”.
- Sposób komunikacji wewnątrz SGR także nie budzi zastrzeżeń. 96,00% osób oceniło go „*bardzo dobrze*” lub „*raczej dobrze*”. Najbardziej preferowanym kanałem komunikacji jest „*poczta elektroniczna*” (80,00% wskazań).
- 88,00% respondentów uważa, że spotkania organów i członków SGR odbywają się „*odpowiednio często*”.
- 80,00% osób uważa, że członkowie SGR mają wpływ na sposób jej funkcjonowania, przy czym 24,00% uważa, że jest to „*bardzo duży wpływ*”, a 56,00% „*raczej duży wpływ*”.

Podstawowymi formami komunikacji wewnątrz SGR powinna być poczta elektroniczna, nie należy jednak zapominać o spotkaniach, które sprzyjają integracji partnerów.

▪ **Rekomendacje**

1. Z uwagi na stosunkowo niską liczbę rozliczonych projektów przypisanych do celów głównych drugiego i trzeciego, zaleca się kontynuację działań zmierzających do jak najszybszego złożenia przez beneficjentów choć częściowych wniosków o płatność oraz do pomocy w sprawnej realizacji podjętych inwestycji poprzez organizację szkoleń i doradztwa związanych z tą tematyką. W związku z kończącym się okresem programowania należy również zachęcać potencjalnych Beneficjentów do składania wniosków wraz ze wszystkimi załącznikami, a w szczególności z dokumentacją, której uzyskanie wymaga czasu, np. pozwoleńmi budowlanymi, itp. Ponadto zaleca się stałe monitorowanie realizacji projektów przez Beneficjentów w celu podjęcia odpowiednich działań służących pomocy w przeprowadzeniu i rozliczeniu przedsięwzięć oraz ciągłej aktualizacji listy dofinansowanych operacji. Wizerunek SGR jest pozytywny, dlatego zaleca się kontynuację podejmowanych dotychczas działań informacyjno-promocyjnych.
2. Przed organizacją spotkań członków SGR, zaleca się przeprowadzenie sondy badającej preferencje terminów oraz godziny tych spotkań poprzez rozesłanie takiej informacji drogą mailową lub przeprowadzenie ankiety podczas szkoleń lub zebrań np. w trakcie Walnego Zebrania Członków. Pozwoli to na zwiększenie frekwencji i zminimalizuje odsetek osób, które uważają, że ich wpływ na funkcjonowanie SGR jest niewielki.
3. Osoby, które nie uczestniczyły w żadnym spotkaniu, szkoleniu czy warsztacie organizowanym przez SGR oraz nie skorzystały z doradztwa świadczonego przez SGR jako główny powód podawały, że „*nie odpowiadały mi terminy i godziny*” „*nie wiedziałem/am kiedy i gdzie się odbywają*”. Zaproponować terminy i godziny spotkań odpowiadające zainteresowanym, np. zaoferować odbycia indywidualnych konsultacji w Biurze w godzinach popołudniowych.
4. W celu utrzymania zaufania społecznego i minimalizacji zagrożenia wystąpienia konfliktów, należy kontynuować działania służące transparentności i zrozumiałości procesu oceny projektów

4. Załącznik 1- tabelaryczna prezentacja wyników ankiety

	Rozkład ilościowy	Udział Procentowy
MODUŁ: METRYCZKA		
1 Na terenie której gminy Pan/Pani mieszka		
Gmina Kępice	1	4,00%
Gmina Kobylnica	1	4,00%
Gmina Słupsk	4	16,00%
Gmina Smoldzino	2	8,00%
Gmina Miasto Ustka	8	32,00%
Gmina Ustka	8	32,00%
Gmina Postomino	1	4,00%
Inna	0	0,00%
2 Czy jest Pan/Pani lub podmiot który Pan/Pani reprezentuje członkiem SGR?		
Tak	22	88,00%
Nie	3	12,00%
3 Jaki sektor Pan/Pani reprezentuje		
Publiczny	6	24,00%
Społeczny	2	8,00%
Gospodarczy	17	68,00%
4 Jaki rodzaj podmiotu Pan/Pani reprezentuje		
Jednostka samorządu terytorialnego (JST)	4	16,00%
Jednostka organizacyjna JST(typu sołectwo, GOK, itp)	1	4,00%
Organizacja pozarządowa	1	4,00%
Osoba fizyczna niebędąca przedsiębiorcą	2	8,00%
Przedsiębiorca typu osoba fizyczna	17	68,00%
Przedsiębiorca typu osoba prawna	0	0,00%
Inna	0	0,00%
MODUŁ: MEDIA		
1 Czy słyszał/a lub czytał/a Pan/i ogłoszenia o możliwości skorzystania z dofinansowania publikowane przez SGR w mediach lokalnych?		
Tak	23	92,00%
Nie	2	8,00%
1.1 Z ogłoszeń w jakich mediach Pan/i korzystał/a (proszę wybrać wszystkie pasujące odpowiedzi)?		
Głos Pomorza	17	73,91%
Teraz Słupsk	2	8,70%
Głos Koszaliński	1	4,35%
Szept Postomina	0	0,00%
Radio Koszalin	6	26,09%
TVP Info (Panorama)	1	4,35%
Portal gp24.pl	3	13,04%
Strona www gminy	1	4,35%
Strona www SGR	14	60,87%
1.2 Jak ocenia Pan/i termin publikacji ogłoszeń (proszę wybrać jedną odpowiedź)?		
Zdecydowanie zbyt wcześnie przed	0	0,00%
Raczej zbyt wcześnie przed naborami	0	0,00%
W odpowiednim czasie	22	95,65%
Raczej zbyt późno przed naborami wniosków	1	4,35%
Zdecydowanie zbyt późno przed naborami	0	0,00%
1.3 Jak ocenia Pan/i atrakcyjność publikowanych ogłoszeń (proszę wybrać jedną odpowiedź)?		
Doskonale przyciągające uwagę odbiorców	7	33,33%
Raczej przyciągające uwagę odbiorców	16	76,19%
Raczej nieprzyciągające uwagi odbiorców	0	0,00%
Zdecydowanie nie przyciągające uwagi odbiorców	0	0,00%
4 Jak często czyta Pan/i gazety (proszę wybrać jedną odpowiedź)?		

Codziennie	14	56,00%
Co tydzień- wydanie piątkowe	5	20,00%
Sporadycznie	6	24,00%
Nie czytam	0	0,00%
5 Jaką gazetę lokalną najchętniej Pan/i czyta (proszę wybrać wszystkie pasujące odpowiedzi)?		
Głos Pomorza	20	80,00%
Dziennik Bałtycki	5	20,00%
Kurier Słupski/Ustecki	1	4,00%
Inną, jaką?	5	20,00%
6 Jak często słucha Pan/i radia (proszę wybrać jedną odpowiedź)?		
Codziennie	20	80,00%
Sporadycznie	4	16,00%
Nie słucham	1	4,00%
7 Jakiego radia lokalnego najczęściej Pan/i słucha (proszę wybrać wszystkie pasujące odpowiedzi)?		
Radio Koszalin	18	75,00%
RMF MAX	9	37,50%
Radio FAMA	4	16,67%
8 O jakich porach dnia najczęściej słucha Pan/i radia (proszę wybrać jedną odpowiedź)?		
Przed pracą	2	8,33%
W godzinach pracy	7	29,17%
Popołudniu	5	20,83%
Wieczorem	0	0,00%
O różnych porach	10	41,67%
9 Jakie portale lokalne Pan/i odwiedza (proszę wybrać wszystkie pasujące odpowiedzi)?		
www.gp24.pl	22	100,00%
www.kurierslupski.pl	1	4,55%
Inne, jakie?	3	13,64%
10 Jak często zagląda Pan/i na lokalne portale internetowe (proszę wybrać jedną odpowiedź)?		
Codziennie	12	48,00%
Raz w tygodniu	6	24,00%
Sporadycznie	4	16,00%
Nie zaglądam	3	12,00%
MODUŁ: WWW.SGR		
1 Czy odwiedził/a Pan/i kiedykolwiek stronę internetową www.sgr.org.pl?		
Tak	23	92,00%
Nie	2	8,00%
1.1 Ile razy odwiedził/a Pan/i ww. stronę (proszę wybrać jedną odpowiedź)?		
Jeden raz	0	0,00%
Kilka razy	13,0%	3
Kilkanaście razy	39,1%	9
Przeoglądam ją regularnie	47,8%	11
1.2 Jak ocenia Pan/i stronę www.sgr.org.pl pod następującymi względami (proszę wybrać jedną odpowiedź w każdej kategorii):		
1.2.1 graficznym		
Bardzo słabo	0	-
Raczej słabo	0	-
Raczej dobrze	14	-
Bardzo dobrze	9	-
1.2.2 łatwości wyszukiwania informacji		
Bardzo słabo	0	-
Raczej słabo	0	-
Raczej dobrze	14	-
Bardzo dobrze	9	-
1.2.3 aktualności informacji		

Bardzo słabo	0	-
Raczej słabo	0	-
Raczej dobrze	11	-
Bardzo dobrze	12	-
1.2.4 zrozumiałości informacji		
Bardzo słabo	0	-
Raczej słabo	0	-
Raczej dobrze	12	-
Bardzo dobrze	11	-
1.3 Dlaczego nie odwiedził/a Pan/i strony internetowej (proszę wybrać jedną odpowiedź)?		
Nie znałem/am adresu	0	0,00%
Nie mam dostępu do Internetu	0	0,00%
Nie interesuję się tą tematyką	0	0,00%
Z innych przyczyn	2	8,00%
MODUŁ: USŁUGI SZKOLENIOWE I DORADCZE		
1 Czy korzystał/a Pan/i z organizowanych przez SGR spotkań informacyjnych, szkoleń lub warsztatów?		
Tak	19	76,00%
Nie	6	24,00%
1.1 W ilu spotkaniach informacyjnych, szkoleniach, warsztatach Pan/i uczestniczył/a (proszę wybrać jedną odpowiedź)?		
jednym	4	21,05%
2-3	6	31,58%
4 i więcej	9	47,37%
1.2 Jak ocenia Pan/i jakość organizowanych przez SGR spotkań informacyjnych, szkoleń lub warsztatów (proszę wybrać jedną odpowiedź)?		
Bardzo dobrze zorganizowane	12	63,16%
Raczej dobrze zorganizowane	7	36,84%
Raczej słabo zorganizowane	0	0,00%
Bardzo słabo zorganizowane	0	0,00%
1.3 Czy spotkania informacyjne, szkolenia lub warsztaty oferowane przez SGR były pomocne w ubieganiu się o pomoc (proszę wybrać jedną odpowiedź)?		
Zdecydowanie pomocne	14	73,68%
Raczej pomocne	3	15,79%
Raczej mało pomocne	2	10,53%
Zdecydowanie zbyt mało pomocne	0	0,00%
1.4 Dlaczego nie korzystał/a Pan/i z organizowanych przez SGR spotkań informacyjnych, szkoleń lub warsztatów (proszę wybrać jedną odpowiedź)?		
Nie wiedziałem/am kiedy i gdzie się odbywają	0	-
Nie odpowiadały mi terminy i godziny	2	-
Nie czułem/am potrzeby	2	-
Z innych przyczyn	2	-
2 Czy korzystał/a Pan/i z oferowanych przez SGR usług doradczych?		
Tak	14	56,00%
Nie	11	44,00%
2.1 Jak ocenia Pan/i oferowane przez SGR usługi doradcze pod kątem następujących aspektów (proszę wybrać jedną odpowiedź w każdej kategorii):		
2.1.1 dostępność usług doradczych		
Bardzo słabo	0	-
Raczej słabo	0	-
Raczej dobrze	1	-
Bardzo dobrze	13	-
2.1.2 zakres merytoryczny usług doradczych		
Bardzo słabo	0	-
Raczej słabo	0	-
Raczej dobrze	1	-
Bardzo dobrze	13	-
2.1.3 poziom wiedzy doradców udzielających porad		

Bardzo słabo	0	-
Raczej słabo	0	-
Raczej dobrze	2	-
Bardzo dobrze	12	-
2.1.4 gotowość doradców do dalszej pomocy		
Bardzo słabo	0	-
Raczej słabo	0	-
Raczej dobrze	1	-
Bardzo dobrze	13	-
2.2 Czy usługi doradcze oferowane przez SGR były pomocne w ubieganiu się o pomoc (proszę wybrać jedną odpowiedź)?		
Zdecydowanie pomocne	13	92,86%
Raczej pomocne	1	7,14%
Raczej mało pomocne	0	0,00%
Zdecydowanie zbyt mało pomocne	0	0,00%
2.3 Dlaczego nie korzystał/a Pan/i z oferowanych przez SGR usług doradczych (proszę wybrać jedną odpowiedź)?		
Nie wiedziałem/am kiedy i gdzie się odbywają	2	-
Nie odpowiadały mi terminy i godziny	0	-
Nie czułem/am potrzeby	8	-
Z innych przyczyn	1	-
MODUŁ: WDRAŻANIE LSROR		
1 Czy zna Pan/i cele rozwoju obszaru określone w LSROR (proszę wybrać jedną odpowiedź)?		
TAK, znam je doskonale	5	20,00%
TAK, orientuję się	17	68,00%
NIE przypominam sobie czego dotyczyły choć o nich słyszałem/am	3	12,00%
NIE znam celów LSROR	0	0,00%
1.1 Jak ocenia Pan/i cele rozwoju obszaru określone w LSROR? Prosimy wskazać ocenę od 1 (źle) do 5 (bardzo dobrze) zaznaczając kółkiem odpowiednią cyfrę. Czy cele są (proszę wybrać jedną odpowiedź w każdej kategorii)		
Zrozumiałe		
1	0	-
2	0	-
3	1	-
4	9	-
5	12	-
Adekwatne do potrzeb mieszkańców regionu		
1	0	-
2	0	-
3	2	-
4	8	-
5	12	-
Możliwe do osiągnięcia		
1	0	-
2	0	-
3	3	-
4	8	-
5	11	-
2 Czy zna Pan/i kryteria oceny projektów określone w LSROR (proszę wybrać jedną odpowiedź)?		
TAK, znam je doskonale	12	48,00%
TAK, orientuję się	12	48,00%
NIE przypominam sobie czego dotyczyły choć o nich słyszałem/am	1	4,00%
NIE znam kryteriów oceny projektów określonych w LSROR	0	0,00%
2.1 Jak ocenia Pan/i kryteria oceny projektów określone w LSROR? Prosimy wskazać ocenę od 1 (źle) do 5 (bardzo dobrze) zaznaczając kółkiem odpowiednią cyfrę (proszę wybrać jedną odpowiedź w każdej kategorii). Czy kryteria są		

Zrozumiałe		
1	0	-
2	0	-
3	1	-
4	6	-
5	17	-
Obiektywne		
1	0	-
2	0	-
3	1	-
4	10	-
5	13	-
Jednoznaczne		
1	0	-
2	1	-
3	0	-
4	9	-
5	14	-
3 Jak ocenia Pan/i proces oceny wniosku przez Komitet SGR? Prosimy wskazać ocenę od 1 (źle) do 5 (bardzo dobrze) zaznaczając kółkiem odpowiednią cyfrę (proszę wybrać jedną odpowiedź w każdej kategorii). Czy proces oceny wniosku przez Komitet SGR jest		
Jawny		
1	0	-
2	1	-
3	0	-
4	7	-
5	17	-
Obiektywny		
1	0	-
2	1	-
3	1	-
4	6	-
5	17	-
Sprawny		
1	0	-
2	1	-
3	1	-
4	5	-
5	18	-
Sprawiedliwy		
1	1	-
2	0	-
3	0	-
4	8	-
5	16	-
4 Czy czuje się Pan/i dobrze poinformowany przez SGR o przebiegu i wynikach oceny wniosków (proszę wybrać jedną odpowiedź)?		
Zdecydowanie tak	24	96,00%
Raczej tak	1	4,00%
Raczej nie	0	0,00%
Zdecydowanie nie	0	0,00%
MODUŁ: FUNKCJONOWANIE BIURA SGR		
1 Czy pełni Pan/i jakąś funkcję w organach SGR (proszę wybrać jedną odpowiedź)?		
Jestem członkiem/inią Komitetu Wyboru Projektów	4	16,00%
Jestem członkiem/inią Zarządu SGR	1	4,00%
Jestem członkiem/inią Komisji Rewizyjnej SGR	1	4,00%
Nie pełnię żadnej funkcji w organach SGR	19	76,00%

2 Jak ocenia Pan/i wizerunek Słowińskiej Grupy Rybackiej pod kątem wymienionych aspektów. Prosimy wskazać ocenę od 1 (źle) do 5 (bardzo dobrze) zaznaczając kółkiem odpowiednią cyfrę (proszę wybrać jedną odpowiedź w każdej z kategorii).		
Profesjonalizm		
1	0	-
2	0	-
3	1	-
4	8	-
5	14	-
Innowacyjność		
1	0	-
2	0	-
3	6	-
4	9	-
5	8	-
Otwartość		
1	0	-
2	0	-
3	1	-
4	4	-
5	18	-
Aktywność		
1	0	-
2	0	-
3	1	-
4	5	-
5	17	-
Suwerenność, samodzielność		
1	0	-
2	0	-
3	3	-
4	6	-
5	14	-
3 Jak ocenia Pan/i sposób komunikacji wewnątrz SGR (proszę wybrać jedną odpowiedź)?		
Bardzo dobry	19	76,00%
Raczej dobry	5	20,00%
Raczej słaby	0	0,00%
Bardzo słaby	0	0,00%
Brak danych	1	4,00%
4 Jakie kanały komunikacji Pan/Pani preferuje jako członek SGR (proszę wybrać wszystkie pasujące odpowiedzi)?		
strona internetowa		
Strona internetowa SGR	7	28,00%
Poczta elektroniczna	20	80,00%
Poczta tradycyjna	2	8,00%
Spotkania organów i członków SGR	12	48,00%
Inne, jakie?	9	36,00%
5 Jak ocenia Pan/i częstotliwość spotkań organów i członków SGR (proszę wybrać jedną odpowiedź)?		
Zdecydowanie zbyt rzadko	1	4,00%
Raczej zbyt rzadko	0	0,00%
Odpowiednio często	22	88,00%
Raczej zbyt często	1	4,00%
Brak danych	1	4,00%
6 Jaki wpływ mają członkowie SGR na sposób jej funkcjonowania (proszę wybrać jedną odpowiedź)?		

Bardzo duży	6	24,00%
Raczej duży	14	56,00%
Raczej mały	4	16,00%
Bardzo mały	0	0,00%
Brak danych	1	4,00%
7 Jak ocenia Pan/i pracę Zarządu Słowińskiej Grupy Rybackiej (proszę wybrać jedną odpowiedź)?		
Bardzo dobrze	16	64,00%
Raczej dobrze	7	28,00%
Raczej źle	0	0,00%
Bardzo źle	0	0,00%
Brak danych	2	8,00%
8 Jak ocenia Pan/i funkcjonowanie Zarządu Słowińskiej Grupy Rybackiej pod kątem wymienionych aspektów? Prosimy wskazać ocenę od 1 (źle) do 5 (bardzo dobrze) zaznaczając kółkiem odpowiednią cyfrę (proszę wybrać jedną odpowiedź w każdej kategorii).		
Kompetencje menedżerskie		
1	0	-
2	0	-
3	2	-
4	5	-
5	16	-
Dostępność dla członków SGR		
1	0	-
2	0	-
3	3	-
4	5	-
5	15	-
Komunikatywność		
1	0	-
2	0	-
3	2	-
4	4	-
5	17	-
Umiejętność prowadzenia spotkań		
1	0	-
2	0	-
3	3	-
4	4	-
5	16	-
9 Jak ocenia Pan/i ogólne funkcjonowanie biura Słowińskiej Grupy Rybackiej? (proszę wybrać jedną odpowiedź w każdej kategorii).		
Bardzo dobrze	18	72,00%
Raczej dobrze	5	20,00%
Raczej źle	0	0,00%
Bardzo źle	0	0,00%
Brak danych	2	8,00%
10 Jak ocenia Pan/i pomieszczenia biurowe Słowińskiej Grupy Rybackiej pod kątem wymienionych aspektów. Prosimy wskazać ocenę od 1 (źle) do 5 (bardzo dobrze) zaznaczając kółkiem odpowiednią cyfrę (proszę wybrać jedną odpowiedź w każdej kategorii).		
Dostępność		
1	0	-
2	0	-
3	1	-
4	3	-
5	19	-
Estetyka		
1	0	-

2	0	-
3	1	-
4	3	-
5	19	-
Wielkość w stosunku do potrzeb		
1	0	-
2	0	-
3	6	-
4	2	-
5	15	-
11 Jak ocenia Pan/i pracę pracowników biura Słowińskiej Grupy Rybackiej pod kątem wymienionych aspektów. Prosimy wskazać ocenę od 1 (źle) do 5 (bardzo dobrze) zaznaczając kółkiem odpowiednią cyfrę (proszę wybrać jedną odpowiedź w każdej kategorii).		
Kompetencje merytoryczne		
1	0	-
2	0	-
3	0	-
4	1	-
5	22	-
Kultura osobista		
1	0	-
2	0	-
3	0	-
4	0	-
5	23	-
Komunikatywność		
1	0	-
2	0	-
3	0	-
4	1	-
5	22	-
Umiejętność przygotowania i prowadzenia spotkań		
1	0	-
2	0	-
3	0	-
4	3	-
5	20	-
12 Jak ocenia Pan/i terminowość realizacji zadań biura SGR (np. przygotowywanie i dostarczanie członkom dokumentów związanych z organizowanymi zebraniem organów, udzielanie informacji na prośbę członka, itp.)? (proszę wybrać jedną odpowiedź)		
Bardzo dobrze	17	68,00%
Raczej dobrze	5	20,00%
Raczej źle	0	0,00%
Bardzo źle	0	0,00%
Brak danych	3	12,00%

Spis rysunków

Rysunek 1. Podsumowanie działania <i>Restrukturyzacja lub reorientacja działalności gospodarczej, lub dywersyfikacja zatrudnienia osób mających pracę związaną z sektorem rybactwa, w drodze tworzenia dodatkowych miejsc pracy poza tym sektorem.</i>	9
Rysunek 2. Podsumowanie działania <i>Podnoszenie wartości produktów rybactwa, rozwoju usług na rzecz społeczności zamieszkującej obszary zależne od rybactwa.</i>	10
Rysunek 3. Podsumowanie działania <i>Ochrona środowiska lub dziedzictwa przyrodniczego na obszarach zależnych od rybactwa w celu utrzymania jego atrakcyjności lub przywrócenia potencjału produkcyjnego sektora rybactwa w przypadku jego zniszczenia w wyniku klęski żywiołowej (sektor społeczno-gospodarczy).</i>	10
Rysunek 4. Jaki sektor Pan/Pani reprezentuje?	15
Rysunek 5. Jaki rodzaj podmiotu Pan/Pani reprezentuje?	16
Rysunek 6. Czy słyszał/a lub czytał/a Pan/i ogłoszenia o możliwości skorzystania z dofinansowania publikowane przez SGR w mediach lokalnych?/ Z ogłoszeń w jakich mediach Pan/i korzystał/a (proszę wybrać wszystkie pasujące odpowiedzi)?	17
Rysunek 7. Częstotliwość korzystania z gazet i rodzaj czytanej prasy.	17
Rysunek 8. Częstotliwość słuchania radia i najchętniej wybierane radio lokalne.	18
Rysunek 9. Częstotliwość korzystania z portali oraz odwiedzane lokalne portale.	18
Rysunek 10. Czy odwiedził/a Pan/i kiedykolwiek stronę internetową www.sgr.org.pl ?/ Ile razy odwiedził/a Pan/i ww. stronę?	19
Rysunek 11. Jak Pan/i ocenia stronę www.sgr.org.pl pod następującymi względami...?	19
Rysunek 12. Korzystanie ze spotkań informacyjnych, szkoleń lub warsztatów organizowanych przez SGR.	20
Rysunek 13. Częstotliwość korzystania ze spotkań z uwzględnieniem przynależności do sektora.	20
Rysunek 14. Ocena spotkań informacyjnych, szkoleń i warsztatów organizowanych przez SGR.	20
Rysunek 15. Korzystanie z usług doradczych oferowanych przez SGR z uwzględnieniem przynależności do sektora.	21
Rysunek 16. Ocena usług doradczych oferowanych przez SGR.	21
Rysunek 17. Jak Pan/i ocenia usługi doradcze oferowane przez SGR pod kątem następujących aspektów...?	22
Rysunek 18. Czy zna Pan/i cele rozwoju obszaru określone w LSROR?	22
Rysunek 19. Jak ocenia Pan/i cele rozwoju obszaru określone w LSROR?	22
Rysunek 20. Czy zna Pan/i kryteria oceny projektów określone w LSROR?	23
Rysunek 21. Jak ocenia Pan/i kryteria oceny projektów określone w LSROR?	23
Rysunek 22. Jak ocenia Pan/i proces oceny wniosku przez Komitet SGR?	23
Rysunek 23. Jak ocenia Pan/i wizerunek Słowińskiej Grupy Rybackiej pod kątem wymienionych aspektów?	24
Rysunek 24. Komunikacja wewnątrz SGR.	24
Rysunek 25. Jaki wpływ mają członkowie SGR na sposób jej funkcjonowania?	25
Rysunek 26. Jak ocenia Pan/i funkcjonowanie Zarządu Słowińskiej Grupy Rybackiej pod kątem wymienionych aspektów?	25
Rysunek 27. Jak ocenia Pan/i pomieszczenia biurowe Słowińskiej Grupy Rybackiej pod kątem wymienionych aspektów?	26
Rysunek 28. Jak ocenia Pan/i pracę pracowników biura Słowińskiej Grupy Rybackiej pod kątem wymienionych aspektów?	26

Spis tabel

Tabela 1. Wskaźniki osiągnięcia celów LSROR w ramach celu ogólnego 1	4
Tabela 2. Wskaźniki osiągnięcia celów w ramach celu ogólnego 2.	6
Tabela 3. . Wskaźniki osiągnięcia celów w ramach celu ogólnego 3.	7
Tabela 4. Liczba i rodzaj operacji wybranych do dofinansowania w ramach naboru w 2013 r.	8
Tabela 5. Podsumowanie naboru z roku 2013.	10
Tabela 6. Liczba i rodzaj wniosków złożonych w ramach konkursu prowadzonego przez SGR w 2013 r.	12
Tabela 7. Liczba wnioskodawców z poszczególnych sektorów	12
Tabela 8. Liczba członków z poszczególnych sektorów	13
Tabela 9. Pozostałe publikacje w 2012 r.	14