

Raport z badania ewaluacyjnego z działalności Słowińskiej Grupy Rybackiej w roku 2012

**Badanie zrealizowane
na zlecenie:**



Słowińska Grupa Rybacka
ul. Marynarki Polskiej 30
76-270 Ustka

Wykonanie badania:

BIOSTAT

Biostat Ewa Tkocz-Piszczyk
44-200 Rybnik
ul. Kościuszki 32/34 C4

Opracowanie raportu

pod kierunkiem dr Ewy Tkocz-Piszczyk

**Termin
realizacji:**

luty-marzec 2013

Spis treści

1.	Wstęp	2
1.1.	Metodologia badania	2
2.	Analiza działań SGR w roku 2012 poddanych ewaluacji	4
2.1.	Stopień realizacji celów ogólnych i celów szczegółowych LSROR	4
2.2.	Realizacja planowanego budżetu LSROR	15
2.3.	Zasięg i skuteczność działań informacyjno-doradczych dotyczących przygotowania wniosku o dofinansowanie	15
2.4.	Opinia społeczności lokalnej na temat wdrażania LSROR	17
2.5.	Rozwój ilościowy partnerstwa	17
2.6.	Aktywność członków SGR	17
2.7.	Aktywność organów statutowych SGR	17
2.8.	Funkcjonowanie Biura SGR	18
2.9.	Efektywność pracy poszczególnych pracowników biura	18
2.10.	Efektywność działań informacyjnych	18
2.11.	Koszty funkcjonowania SGR oraz nabywania umiejętności i aktywizacji lokalnych społeczności	19
3.	Badanie opinii społecznej na temat Słowińskiej Grupy Rybackiej i jej działalności w 2012 r.	20
3.1.	Dane metryczkowe	20
3.2.	Media	21
3.3.	WWW.SGR	23
3.4.	Usługi szkoleniowe i doradcze	24
3.5.	Wdrażanie LSROR	27
3.6.	Funkcjonowanie Biura SGR	31
4.	Wnioski i rekomendacje	36
5.	Załącznik 1- tabelaryczna prezentacja wyników ankiety	40
	Spis rysunków	49
	Spis tabel	50

1. Wstęp

Słowińska Grupa Rybacka (SGR) zleciła przeprowadzenie badania ewaluacyjnego ze swojej działalności w 2012 r. firmie Biostat z siedzibą w Rybniku. Ewaluacja została przeprowadzona według kryteriów i metod badawczych wskazanych w LSROR. Ocenie poddano zarówno proces wdrażania LSROR jak i elementy związane z jakością partnerstwa oraz sprawnością funkcjonowania SGR.

Elementy podlegające ewaluacji zgodnie z LSROR:

- **Ocena wdrażania LSROR:**
 1. Stopień realizacji celów ogólnych i celów szczegółowych LSROR
 2. Realizacja planowanego budżetu LSROR
 3. Zasięg i skuteczność działań informacyjno-doradczych dotyczących przygotowania wniosku o dofinansowanie
 4. Opinia społeczności lokalnej na temat wdrażania LSROR
- **Elementy związane z jakością partnerstwa oraz sprawnością funkcjonowania SGR:**
 1. Rozwój ilościowy partnerstwa
 2. Aktywność członków SGR
 3. Aktywność organów statutowych SGR
 4. Funkcjonowanie Biura SGR
 5. Efektywność pracy poszczególnych pracowników Biura
 6. Efektywność działań informacyjnych
 7. Koszty funkcjonowania SGR oraz nabywania umiejętności i aktywizacji lokalnych społeczności
 8. Badanie opinii społecznej na temat Słowińskiej Grupy Rybackiej i jej działalności oraz na temat roli i wpływu SGR na rozwój obszaru

1.1. Metodologia badania

Badanie ewaluacyjne z działalności Słowińskiej Grupy Rybackiej w 2012 r. zostało przeprowadzone w oparciu o:

1. Dane zastane przekazane przez Zleceniodawcę

Dane te dotyczyły elementów pierwszego, drugiego i trzeciego w ramach oceny wdrażania LSROR oraz elementów pierwszego, drugiego, trzeciego, piątego, szóstego i siódmego w ramach oceny jakości partnerstwa oraz sprawności funkcjonowania SGR.

Wyniki analizy danych zastanych zostały zaprezentowane w rozdziale 2.

2. Opinie społeczności lokalnej badane za pomocą ankiety

Badanie ankietowe zostało zrealizowane za pomocą ankiety modułowej (składającej się z 6 modułów, w tym modułu zawierającego dane metryczkowe). Z listy respondentów przekazanej przez Zleceniodawcę, zawierającej 285 jednostek badawczych, losowo wybrano 32 osoby (13 kobiet, 19 mężczyzn).

Wśród respondentów znalazło się po 30 osób należących do grup:

- osób korzystających z usług informacyjno-doradczych,

- członków SGR,
- wnioskodawców.

W poniższej tabeli znajduje się zestawienie modułów ankiety względem grup badawczych.

Tabela 1. Zestawienie modułów ankiety względem grup badawczych.

Moduły	Grupy badawcze		
	Wnioskodawcy	Członkowie SGR	Korzystający z usług informacyjno-doradczych
Metryczka	x	x	x
Media	x	x	x
www.sgr	x	x	x
Usługi szkoleniowe i doradcze			x
Wdrażanie LSROR	x		
Funkcjonowanie biura SGR		x	

Źródło: Dane SGR

Badanie ankietowe przeprowadzone zostało za pomocą techniki CATI - wywiadów telefonicznych wspomaganych komputerowo. Metoda ta jest najbardziej efektywną techniką realizacji badań ilościowych. Badanie CATI realizowane zostało za pomocą nowoczesnego autorskiego panelu badawczego firmy **eCRF.biz**[™]. W celu uzyskania szczerych odpowiedzi ankietę informował respondentów, iż ankieta jest anonimowa i osoby analizujące jej wyniki nie będą w stanie zidentyfikować danych osób udzielających informacji.

Wyniki badania ankietowego zostały zaprezentowane w rozdziale 3.

2. Analiza działań SGR w roku 2012 poddanych ewaluacji

2.1. Stopień realizacji celów ogólnych i celów szczegółowych LSROR

Kryteria oceny:

▪ Poziom realizacji przyjętych wskaźników realizacji LSROR

W raporcie z działalności SGR w 2011 r. niemożliwym było uwzględnienie realizacji wskaźników LSROR. Na etapie powstawania ww. raportu przeprowadzony został zaledwie jeden konkurs. Ponadto wnioski złożone w ramach drugiego naboru ogłoszonego w 2011 r. ocenione zostały już w 2012r., dlatego wskaźniki obliczone na podstawie operacji wybranych do dofinansowania w jego ramach zostały uwzględnione w 2012r.

Obecnie beneficjenci nadal realizują swoje projekty dlatego, oszacowanie stopnia osiągniętych wskaźników możliwe będzie dopiero w następnym etapie ewaluacji. Poniżej znajduje się zestawienie wskaźników osiągniętych w 2011 r. oraz w 2012 r. opracowane na podstawie wniosków wybranych do dofinansowania przez SGR.

Cel ogólny 1: Wzrost atrakcyjności obszaru jako miejsca zamieszkania

Cele szczegółowe:

- A. Ochrona walorów przyrodniczo-krajobrazowych
- B. Umacnianie tożsamości lokalnej i aktywizacja mieszkańców
- C. Promocja obszaru objętego strategią
- D. Rozwój sektora usług dla ludności
- E. Rozwój infrastruktury społecznej i kompleksowe zagospodarowanie przestrzeni publicznej

Wnioski wybrane do dofinansowania przez SGR w 2011 r. oraz 2012 r. mają bardzo duży wpływ na realizację wskaźników w ramach celu ogólnego pierwszego. Jak wynika z poniższej tabeli wszystkie wskaźniki produktu osiągnęły wartość docelową. Jeśli chodzi o wskaźniki wykonanie jednego jest na poziomie 38,46%. Natomiast pozostałe wskaźniki kilkakrotnie przekroczyły wartość docelową.

Tabela 2. Wskaźniki osiągnięcia celów LSROR w ramach celu ogólnego 1.

Rodzaj wskaźnika	Wskaźnik	Wartość Bazowa	Osiągnięta wartość wskaźników w 2011r.	Osiągnięta wartość wskaźników w 2012r.	Osiągnięta wartość wskaźników łącznie	Wartość docelowa (do końca 2015r.	Wartość procentowa osiągniętych wskaźników
Wskaźnik produktu	Liczba zrealizowanych operacji przyczyniających się do wzrostu atrakcyjności obszaru jako miejsca zamieszkania (szt.)	0	35	39	74	30	246,67
	Łączna wartość pomocy ze środków publicznych na realizację operacji przyczyniających się do wzrostu atrakcyjności obszaru jako miejsca zamieszkania (mln zł)	0	11,75	12,25	24,00	24	100,00
	Liczba operacji przyczyniających się do wzrostu atrakcyjności obszaru jako miejsca zamieszkania realizowanych przez pod-	0	16,00	10	26,00	16	162,50

Rodzaj wskaźnika	Wskaźnik	Wartość Bazowa	Osiągnięta wartość wskaźników w 2011r.	Osiągnięta wartość wskaźników w 2012r.	Osiągnięta wartość wskaźników łącznie	Wartość docelowa (do końca 2015r.	Wartość procentowa osiągniętych wskaźników
	mioty publiczne (szt.)						
Wskaźnik rezultatu	Liczba miejsc pracy utrzymana i utworzona w wyniku operacji objętych dofinansowaniem w ramach wdrażania LSROR	0	78,00	80	158,00	40	395,00
	Liczba wybudowanych, wyremontowanych i wyposażonych obiektów infrastruktury społecznej zrealizowanych w ramach wdrażania LSROR	0	10	11	21	5	420,00
	Liczba operacji zrealizowanych w ramach wdrażania LSROR polegających na aktywizowaniu mieszkańców (szt.)	0	9	14	23	7	328,57
	Liczba zrealizowanych operacji promujących obszar objęty LSROR	0	10	14	24	10	240,00
	Liczba publikacji promocyjnych wydanych w ramach wdrażania LSROR	0	7	8	15	5	300,00
	Liczba wydarzeń promocyjnych zrealizowanych w ramach wdrażania LSROR	0	3	2	5	13	38,46
	Liczba mieszkańców miejscowości, w których wybudowano, wyremontowano lub wyposażono obiekt infrastruktury społecznej w ramach wdrażania LSROR (w tys.)	0	19,68	6,06	25,74	25	102,96
Wskaźnik oddziaływania	Wzrost liczby wydanych pozwoleń na budowę mieszkań i domów	Rok odniesienia 2010	b.d.	b.d.	b.d.	Wzrost o 2%	b.d.
	Wzrost dochodów podatkowych	Rok odniesienia 2010	b.d.	b.d.	b.d.	Wzrost o 2%	b.d.

Źródło: Dane SGR

Cel ogólny 2: Wzmocnienie funkcji turystycznej obszaru

Cele szczegółowe:

- A. Ochrona walorów przyrodniczo-krajobrazowych
- B. Umacnianie tożsamości lokalnej i aktywizacja mieszkańców
- C. Promocja obszaru objętego strategią
- F. Rozwój infrastruktury turystycznej
- G. Poprawa jakości i różnorodności usług turystycznych

Także stopień realizacji wskaźników, który został osiągnięty przez wnioski wybrane do dofinansowania przez SGR w latach 2011-2012, w ramach celu ogólnego drugiego jest znaczny. Jak wynika z poniż-

szej tabeli wszystkie wskaźniki produktu przekroczyły dwukrotnie wartość docelową. Jeśli chodzi o wskaźniki rezultatu wykonanie jednego jest na poziomie 75,00%, a pozostałe znacznie przekraczają wartość docelową.

Tabela 3. Wskaźniki osiągnięcia celów w ramach celu ogólnego 2.

Rodzaj wskaźnika	Wskaźnik	Wartość Bazowa	Osiągnięta wartość wskaźników w 2011r.	Osiągnięta wartość wskaźników w 2012r.	Osiągnięta wartość wskaźników łącznie	Wartość docelowa (do końca 2015r.	Wartość procentowa osiągniętych wskaźników
Wskaźnik produktu	Liczba zrealizowanych operacji przyczyniających się do wzmocnienia funkcji turystycznej obszaru (szt.)	0	29	45	74	30	246,67
	Łączna wartość pomocy ze środków publicznych na realizację operacji przyczyniających się do wzmocnienia funkcji turystycznej obszaru (mln zł)	0	13,03	16,19	29,22	14	208,71
	Liczba operacji objętych dofinansowaniem w ramach LSROR polegających na podjęciu lub rozwoju działalności gospodarczej w sektorze turystycznym	0	8	30	38	17	223,53
Wskaźnik rezultatu	Liczba miejsc pracy utrzymana i utworzona w wyniku realizacji operacji objętych dofinansowaniem w ramach wdrażania LSROR	0	43	115	158	55	287,27
	Liczba wybudowanych, wyremontowanych lub wyposażonych obiektów infrastruktury turystycznej objętych dofinansowaniem w ramach LSROR	0	9	21	30	15	200,00
	Liczba odbudowanych, wyremontowanych lub przebudowanych obiektów zabytkowych objętych dofinansowaniem w ramach LSROR	0	0	3	3	4	75,00
	Wzrost liczby punktów gastronomicznych (szt.)	0	2	4	6	5	120
Wskaźnik oddziaływania	Wzrost liczby miejsc noclegowych (szt.)	Rok odniesienia 2010	b.d.	b.d.	b.d.	Wzrost o 2%	b.d.
	Wzrost liczby osób odwiedzających muzea	Rok odniesienia 2010	b.d.	b.d.	b.d.	Wzrost o 5%	b.d.
	Spadek liczby bezrobotnych zarejestrowanych w urzędach pracy na obszarze LSROR	Rok odniesienia 2010	b.d.	b.d.	b.d.	Wzrost o 3-5%	b.d.
	Wzrost liczby podmiotów gospodarczych na obszarze objętym LSROR zarejestrowanych w systemie REGON wg sekcji PKD sekcja H – hotele i restauracje	Rok odniesienia 2010	b.d.	b.d.	b.d.	Wzrost o 2%	b.d.

Źródło: Dane SGR

Cel ogólny 3: Zachowanie żywego ekonomicznego sektora rybackiego

Cele szczegółowe:

A. Ochrona walorów przyrodniczo-krajobrazowych

H. Rozwój infrastruktury okołorybackiej

I. Rozwój usług dla sektora rybackiego. Poprawa marketingu produktów sektora rybackiego

J. Różnicowanie źródeł dochodów osób mających pracę związaną z sektorem rybackim

Wnioski wybrane do dofinansowania przez SGR w latach 2011-2012, korzystnie wpływają na wykonanie wskaźników w ramach celu ogólnego trzeciego. Wszystkie wskaźniki produktu przekroczyły wartość docelową. Natomiast spośród trzech wskaźników rezultatu: jeden ponad trzykrotnie przekroczył wartość docelową, wykonanie drugiego jest na poziomie 33,33%, natomiast wykonanie trzeciego jest na poziomie zerowym.

Tabela 4. . Wskaźniki osiągnięcia celów w ramach celu ogólnego 3.

Rodzaj wskaźnika	Wskaźnik	Wartość Bazowa	Osiągnięta wartość wskaźników w 2011r.	Osiągnięta wartość wskaźników w 2012r.	Osiągnięta wartość wskaźników łącznie	Wartość docelowa (do końca 2015r.)	Wartość procentowa osiągniętych wskaźników
Wskaźnik produktu	Liczba zrealizowanych operacji przyczyniających się do zachowania żywności sektora rybackiego (szt.)	0	13	29	42	25	168,00
	Łączna wartość pomocy ze środków publicznych na realizację operacji przyczyniających się do zachowania żywności sektora rybackiego (mln zł)	0	4,1	8,55	12,68	8	158,45
	Liczba przedsiębiorców z branży rybackiej, którzy otrzymają pomoc w ramach wdrażania LSROR (szt.)	0	11	23	34	18	188,89
	Liczba armatorów jednostek rybackich, która uzyska pomoc w ramach wdrażania LSROR (szt.)	0	5	15	20	18	111,11
Wskaźnik rezultatu	Liczba miejsc pracy utrzymana i utworzona w wyniku operacji objętych dofinansowaniem w ramach wdrażania LSROR	0	43	69	112	35	320,00
	Liczba wybudowanych, wyremontowanych i wyposażonych obiektów infrastruktury rybackiej objętych dofinansowaniem w ramach LSROR	0	1	0	1	3	33,33
	Liczba jednostek rybackich korzystających z obiektów infrastruktury rybackiej wybudowanych, wyremontowanych lub wyposażonych w ramach wdrażania LSROR	0	0	0	0	15	0,00
Wskaźnik oddziaływania	Tempo spadku zatrudnienia w sektorze rybackim w okresie 2011-2015	Rok odniesienia 2000-2010	b.d.	b.d.	b.d.	Mniej niż 1% średniorocznie	b.d.

Rodzaj wskaźnika	Wskaźnik	Wartość Bazowa	Osiągnięta wartość wskaźników w 2011r.	Osiągnięta wartość wskaźników w 2012r.	Osiągnięta wartość wskaźników łącznie	Wartość docelowa (do końca 2015r.)	Wartość procentowa osiągniętych wskaźników
	Tempo spadku liczby jednostek rybackich	Rok odniesienia 2000-2011	b.d.	b.d.	b.d.	Mniej niż 3% średniorocznie	b.d.

Źródło: Dane SGR

▪ Liczba i rodzaj operacji wybranych do finansowania

W 2012r. SGR przeprowadziła trzy nabory wniosków.

Pierwszy z nich ogłoszony został w 2011r., jednak jego przebieg (przyjmowanie wniosków i ich ocena) odbyły się w 2012r., dlatego został on uwzględniony w niniejszym raporcie. W ramach naboru, w którym termin składania wniosków trwał od 31 stycznia 2011r. do 5 marca 2012r., przy alokacji 3 361 799,42 zł dostępnych środków, wpłynęło 37 wniosków o łącznej wartości 8 755 929,22 zł, z czego:

- 10 wniosków o łącznej wnioskowanej kwocie dotacji 3 485 256,48 zł (przy dostępnych środkach 934 178,06 zł) wpłynęło na działanie *Wzmocnienie konkurencyjności i utrzymanie atrakcyjności obszarów zależnych od rybactwa* w ramach sektora publicznego,
- 4 wnioski o łącznej wnioskowanej kwocie dotacji 951 454,70 zł (przy dostępnych środkach 405 808,40 zł) wpłynęły na działanie *Wzmocnienie konkurencyjności i utrzymanie atrakcyjności obszarów zależnych od rybactwa* w ramach sektora społeczno-gospodarczego,
- 11 wniosków o łącznej wnioskowanej kwocie dotacji 3 317 261,07 zł (przy dostępnych środkach 1 476 881,25 zł) złożono na działanie *Restrukturyzacja lub reorientacja działalności gospodarczej, lub dywersyfikacja zatrudnienia osób mających pracę związaną z sektorem rybactwa, w drodze tworzenia dodatkowych miejsc pracy poza tym sektorem*,
- 9 wniosków o łącznej wnioskowanej kwocie dotacji 762 667,13 zł (przy dostępnych środkach 197 107,14 zł) złożono na działanie *Podnoszenie wartości produktów rybactwa, rozwoju usług na rzecz społeczności zamieszkującej obszary zależne od rybactwa*,
- 3 wnioski o łącznej wnioskowanej kwocie dotacji 239 289,84 zł (przy dostępnych środkach 347 824,57 zł) wpłynęły na działanie *Ochrona środowiska lub dziedzictwa przyrodniczego na obszarach zależnych od rybactwa w celu utrzymania jego atrakcyjności lub przywrócenia potencjału produkcyjnego sektora rybactwa w przypadku jego zniszczenia w wyniku klęski żywiołowej* w ramach sektora społeczno-gospodarczego.

Komitet Wyboru Projektów SGR spośród złożonych wniosków wybrał do dofinansowania 12 operacji o łącznej wartości wnioskowanej kwoty pomocy równej 2 617 331,17 zł, w tym z zakresu:

- pierwszego z sektora publicznego wybrano 3 wnioski o łącznej kwocie 673 932,91 zł,
- pierwszego z sektora społeczno-gospodarczego wybrano 1 wniosek na kwotę 341 095,91 zł,
- drugiego wybrano 5 wniosków o łącznej kwocie 1 327 405,37 zł,
- trzeciego wybrano 1 wniosek na kwotę 197 107,14 zł,
- czwartego wybrano 2 wnioski o łącznej kwocie 77 789,84 zł.

Tabela 5. Liczba i rodzaj operacji wybranych do dofinansowania w ramach II naboru w 2011 r.

Liczba projektów wybranych do dofi- nansowania przez SGR	Wnioskowana kwota dotacji operacji wybra- nych do dofi- nansowania	Tytuł Operacji
Wzmocnienie konkurencyjności i utrzymanie atrakcyjności obszarów zależnych od rybactwa – sektor pu- bliczny		
3	673 932,91 zł	- Rewitalizacja we Mzdowie - Remont i przebudowa świetlicy wiejskiej w m. Kluki - Multimedialna przygoda
Wzmocnienie konkurencyjności i utrzymanie atrakcyjności obszarów zależnych od rybactwa – sektor spo- łeczno-gospodarczy		
1	341 095,91 zł	Park rehabilitacyjny, 76-212 Rowy, ul. Kapitańska, działka Nr 682, Gmina Ustka
Restrukturyzacja lub reorientacja działalności gospodarczej lub dywersyfikacja zatrudnienia osób mają- cych pracę związaną z sektorem rybactwa w drodze tworzenia dodatkowych miejsc pracy poza tym sekto- rem		
5	1 327 405,37 zł	- Zakup samochodu dostawczego niezbędnego do prowadzenia działalności związanej z obsługą sektora rybackiego. - Zakup samochodów-chłodzi niezbędnych do prowadzenia działalno- ści związanej z obrotem produktów rybołówstwa. - Wyposażenie obiektu małej infrastruktury turystycznej i zago- spodarowanie terenu na potrzeby prowadzenia usług związa- nych z turystyką kwalifikowaną. - Budowa nowej jednostki pływającej, na której ma być prowa- dzona działalność gospodarczą. - Zagospodarowanie terenu, rozbudowanie i wyposażenie rozbudowanej części obiektu w niezbędne elementy do świadczenia usług związanych z zakwaterowaniem.
Podnoszenie wartości produktów rybactwa, rozwój usług na rzecz społeczności zamieszkującej obszary zależne od rybactwa		
1	197 107,14 zł	Rozwój usług związanych z konserwacją i naprawą pojazdów poprzez wyposażenie warsztatu samochodowego.
Ochrona środowiska lub dziedzictwa przyrodniczego na obszarach zależnych od rybactwa w celu utrzy- mania jego atrakcyjności lub przywróceniu potencjału produkcyjnego sektora rybactwa, w przypadku jego zniszczenia w wyniku klęski żywiołowej – sektor społeczno-gospodarczy		
2	77 789,84 zł	- Odbudowa i budowa zbiorników wodnych oraz drenażu w ra- mach regulacji retencyjnych wód i ochrony przeciwpowodziowej części terenu wsi Wszedzień, gm. Postomino. - Zakup sprzętu przeciwpowodziowego przez Ochotniczą Straż Pożarną w Duninowie.

W ramach naborów ogłoszonych w 2012r., na pierwszy w którym wnioski można było składać w terminie 8 maj - 11 czerwiec, przy alokacji 13 718 314,31 zł dostępnych środków, wpłynęło 147 wniosków o łącznej wartości 35 854 661 zł, z czego:

- 15 wniosków o łącznej wnioskowanej kwocie dotacji 5 987 441,48 zł (przy dostępnych środkach 1 554 674,92 zł) wpłynęło na działanie *Wzmocnienie konkurencyjności i utrzymanie atrakcyjności obszarów zależnych od rybactwa* w ramach sektora społeczno-gospodarczego.
- 26 wniosków o łącznej wnioskowanej kwocie dotacji 9 034 125,66 zł (przy dostępnych środkach 6 192 507,02 zł) złożono na działanie *Restrukturyzacja lub reorientacja działalności gospodarczej, lub dywersyfikacja zatrudnienia osób mających pracę związaną z sektorem rybactwa, w drodze tworzenia dodatkowych miejsc pracy poza tym sektorem*.

- 103 wnioski o łącznej wnioskowanej kwocie dotacji 20 429 683,86 zł (przy dostępnych środkach 5 384 788,71 zł) złożono na działanie *Podnoszenie wartości produktów rybactwa, rozwoju usług na rzecz społeczności zamieszkującej obszary zależne od rybactwa*.
- Natomiast na działanie *Ochrona środowiska lub dziedzictwa przyrodniczego na obszarach zależnych od rybactwa w celu utrzymania jego atrakcyjności lub przywrócenia potencjału produkcyjnego sektora rybactwa w przypadku jego zniszczenia w wyniku klęski żywiołowej* w ramach sektora społeczno-gospodarczego wpłynęły 3 wnioski na łączną kwotę 403 410,00 zł (przy dostępnych środkach 586 343,66 zł)

Komitet Wyboru Projektów SGR spośród złożonych wniosków wybrał do dofinansowania projekty, które spełniały kryteria zgodności z LSROR, natomiast na potrzeby analizy wskaźników przez „wnioski wybrane do dofinansowania” rozumie się wnioski mieszczące się w dostępnym limicie środków, czyli łącznie 41 wniosków o łącznej wartości wnioskowanej kwoty pomocy równej 12 884 944,51 zł, z czego z zakresu:

- pierwszego z sektora społeczno-gospodarczego wybrano 2 wnioski o łącznej kwocie dotacji równej 1 217 535,79 zł
- drugiego wybrano 18 wniosków o łącznej kwocie dotacji równej 6 169 290,19 zł
- trzeciego wybrano 19 wniosków o łącznej kwocie dotacji równej 5 233 598,53 zł
- czwartego z sektora społeczno-gospodarczego wybrano 2 wnioski o łącznej kwocie dotacji równej 264 520,00 zł

Tabela 6. Liczba i rodzaj operacji wybranych do dofinansowania w ramach I naboru w 2012 r.

Liczba projektów wybranych do dofinansowania przez SGR	Wnioskowana kwota dotacji operacji wybranych do dofinansowania	Tytuł Operacji
Wzmocnienie konkurencyjności i utrzymanie atrakcyjności obszarów zależnych od rybactwa – sektor społeczno-gospodarczy		
2	1 217 535,79 zł	▪ Rewitalizacja obszaru i renowacja największego dziedzictwa kulturowego w Ustce - kościoła p.w. Najświętszego Zbawiciela w Ustce wraz z rekonstrukcją i renowacją organów celem wykorzystania obiektu na nowe funkcje - koncerty organowe. ▪ Prace renowacyjne zabytkowego Kościoła Parafialnego pw. MB Częstochowskiej oraz zagospodarowanie terenu przy kościele w Duninowie
Restrukturyzacja lub reorientacja działalności gospodarczej lub dywersyfikacja zatrudnienia osób mających pracę związaną z sektorem rybactwa w drodze tworzenia dodatkowych miejsc pracy poza tym sektorem		
18	6 169 290,19 zł	▪ Zakup jachtu motorowego z przeznaczeniem na organizację rejsów wędkarskich ▪ Zakup maszyn i urządzeń do budowy i remontów jednostek pływających oraz świadczenia usług budowlanych ▪ Zakup szybkiej łodzi pasażerskiej w celu podjęcia nowej działalności gospodarczej - rejsy wędkarskie, pasażerskie i nurkowania ▪ Zakup środka transportu i wyposażenia umożliwiającego rozpoczęcie działalności w branży sprzedaży ryb i produktów rybnych oraz przygotowywania i sprzedaży posiłków rybnych ▪ Dywersyfikacja działalności armatora Piotra Koźlińskiego poprzez promowanie tradycji rybackich z budową bazy turystyczno-rekreacyjnej ▪ Budowa fokarium na terenie Doliny Charlotty ▪ Zakup łodzi wraz z wyposażeniem przeznaczonej do wędkarstwa metodą trollingową ▪ Zakup i wyposażenie jachtu motorowego z przeznaczeniem na

		organizację rejsów wędkarskich ▪ Budowa pensjonatu wraz z zakupem urządzeń do prowadzenia działalności gastronomicznej ▪ Zakup samochodu chłodni o wadze całkowitej do 3,5 t ▪ Wykonanie wyposażenia produkcyjnego nowego typu jachtu z innowacyjnym „systemem refowania rejowego” ▪ Zakup dźwigu samojezdnego ▪ Zakup i wyposażenie jachtu motorowego z przeznaczeniem na organizację rejsów wędkarskich ▪ Budowa wraz z zagospodarowaniem terenu i wyposażeniem obiektu do świadczenia usług noclegu turystycznego oraz krótkotrwałego zakwaterowania. ▪ Wykorzystajmy naturę jako miejsce do życia ▪ Adaptacja obiektu w celu przystosowania do świadczenia usług związanych z wynajmem pokoi. ▪ Remont i wyposażenie budynku letniskowego na potrzeby świadczenia usług turystycznych ▪ Budowa kompleksu turystyczno-edukacyjnego wraz z zagospodarowaniem terenu w Wodnicy
Podnoszenie wartości produktów rybactwa, rozwój usług na rzecz społeczności zamieszkującej obszary zależne od rybactwa		
19	5 233 598,53 zł	▪ Rozbudowa amfiteatru w Dolinie Charlotty: trybuny, sterownia dźwięku oraz zaplecze gastronomiczne ▪ Podziemna galeria multimedialna „Interaktywny Bunkier Historii Ustki” ▪ Otwarcie biura lokalnych wycieczek „Wehikuł czasu”. ▪ Otwarcie piwiarni wraz z mikrobrowarem ▪ Uruchomienie ośrodka zajmującego się szkoleniem i wykonywaniem usług lotniczych poprzez zakup sprzętu latającego. ▪ Cyfryzacja kina Delfin w Ustce ▪ Zakup małych jednostek pływających w celu uruchomienia w Ustce wypożyczalni przybrzeżnych i śródlądowych łodzi motorowych, wiosłowych i żaglowych ▪ Podniesienie standardu Ośrodka Wczasowo-Konferencyjnego „JANTAR” w Ustce poprzez remont południowego skrzydła obiektu oraz zakup innowacyjnego wyposażenia Sali fitness i hotelowego systemu informacyjno-komunikacyjnego ▪ Dywersyfikacja działalności poprzez uruchomienie całorocznego pola kempingowego z 10 domkami holenderskimi ▪ Zakup dmuchanych zabawek ▪ Budowa całorocznego „Centrum Turystyki i Rekreacji” i bazą gastronomiczną i wypożyczalnią sprzętu rekreacyjnego ▪ Zakup oprogramowania i sprzętu do innowacyjnego wykonywania regionalnych obiektów mieszkalnych. ▪ Budowa wraz z elementami wyposażenia całorocznego kompleksu domków rekreacyjno-wypoczynkowych oraz tradycyjnej wędzarni w miejscowości Machowino, gmina Ustka ▪ Zakup łodzi wraz z nowoczesnym wyposażeniem nawigacyjnym do turystycznych wypraw morskich ▪ Rozbudowa i przebudowa istniejącego budynku gospodarczego na salę weselną zlokalizowanego na działce nr 24/2 obręb ewidencyjny Jarosławiec Gmina Postomino ▪ Otwarcie restauracji promującej pomorskie dziedzictwo kulinarne ▪ Centrum zabaw wraz z mobilnym Aquaparkiem ▪ Rozwój usług poprzez zakup specjalistycznego urządzenia diagnostycznego Ray Scan Syphony Alpha z Cephalo ONE SCHOT model OC

		Innowacyjne usługi rehabilitacyjne w O.W. Kormoran
Ochrona środowiska lub dziedzictwa przyrodniczego na obszarach zależnych od rybactwa w celu utrzymania jego atrakcyjności lub przywróceniu potencjału produkcyjnego sektora rybactwa, w przypadku jego zniszczenia w wyniku klęski żywiołowej – sektor społeczno – gospodarczy		
2	264 520,00 zł	- Naturalna energia-czysta woda-ochrona fauny i flory rzeki Podgórna - Prace związane z rekultywacją zbiornika wodnego w Gminie Postomino

Źródło: Dane SGR

W ramach drugiego naboru ogłoszonego w 2012r., w którym wnioski można było składać w terminie 08 sierpień - 05 październik, przy alokacji 4 602 332,37 zł dostępnych środków, wpłynęło 26 wniosków o łącznej wartości 12 398 249,02 zł, z czego:

- 23 wnioski o łącznej wnioskowanej kwocie dotacji 10 683 414,67 zł (przy dostępnych środkach 3 406 377,44 zł) wpłynęło na działanie *Wzmocnienie konkurencyjności i utrzymanie atrakcyjności obszarów zależnych od rybactwa* w ramach sektora publicznego.
- 3 wnioski o łącznej wnioskowanej kwocie dotacji 1 714 834,35 zł (przy dostępnych środkach 1 195 954,93 zł) wpłynęły na działanie *Ochrona środowiska lub dziedzictwa przyrodniczego na obszarach zależnych od rybactwa w celu utrzymania jego atrakcyjności lub przywrócenia potencjału produkcyjnego sektora rybactwa w przypadku jego zniszczenia w wyniku klęski żywiołowej* w ramach sektora publicznego.

Komitet Wyboru Projektów SGR spośród złożonych wniosków wybrał do dofinansowania te, które spełniały kryteria zgodności z LSROR, natomiast na potrzeby analizy wskaźników przez „wnioski wybrane do dofinansowania” rozumie się wnioski mieszczące się w dostępnym limicie środków, czyli łącznie 11 wniosków o łącznej wartości wnioskowanej kwoty pomocy równej 3 869 794,14 zł, z czego z zakresu:

- pierwszego z sektora publicznego wybrano 9 wniosków o łącznej kwocie dotacji równej 3 154 959,79 zł
- czwartego z sektora publicznego wybrano 2 wnioski o łącznej kwocie dotacji równej 714 834,35 zł

Tabela 7. Liczba i rodzaj operacji wybranych do dofinansowania w ramach II naboru w 2012 r.

Liczba projektów wybranych do dofinansowania przez SGR,	Wnioskowana kwota dotacji operacji wybranych do dofinansowania	Tytuł Operacji
Wzmocnienie konkurencyjności i utrzymanie atrakcyjności obszarów zależnych od rybactwa – sektor publiczny		
9	3 154 959,79 zł	- Rewitalizacja terenów portowych w Ustce poprzez remont i rozbudowę zabytkowego Żurawika i jego adaptację na Centrum Żeglarstwa oraz zakup pływających pomostów przenośnych (małej mariny jachtowej) „Z Rybą za Pan Brat” - aktywizacja i integracja społeczności lokalnej na obszarze SGR ze szczególnym uwzględnieniem terenu Gminy Słupsk poprzez promocję działań ukierunkowanych na wzrost spożycia ryb oraz poszerzenie oferty w tym zakresie” - Podniesienie konkurencyjności i atrakcyjności turystycznej miejscowości Jezierzany poprzez budowę pomostu widokowego - Organizacja kąpielisk wodnych na terenie powiatu słupskiego - Wzmocnienie atrakcyjności obszarów zależnych od rybactwa poprzez budowę parków Nordic Walking - Budowa świetlicy wiejskiej wraz z remizą strażacką w miejscowości Lubuń

		▪ Utworzenie Centrum Aktywności Lokalnej w Kępicach ▪ Rozbudowa i remont Wiejskiego Domu Kultury wraz z remizą OSP w miejscowości Wrząca ▪ Zeppelinada - podróż sterowcem od skweru mieszkańca Jezierzyc przez ścieżkę edukacyjną z ciekawą historią w tle
Ochrona środowiska lub dziedzictwa przyrodniczego na obszarach zależnych od rybactwa w celu utrzymania jego atrakcyjności lub przywróceniu potencjału produkcyjnego sektora rybactwa, w przypadku jego zniszczenia w wyniku klęski żywiołowej – sektor publiczny		
2	714 834,35 zł	▪ Zabezpieczenie przed degradacją obszaru chronionego "Doliny Moszczenicki" ▪ Zabezpieczenia przed degradacją Krajobrazu Pas Pobrzeża na wschód od Ustki - etap II polegający na montażu kładki stalowej dla pieszych w miejscowości Poddąbie.

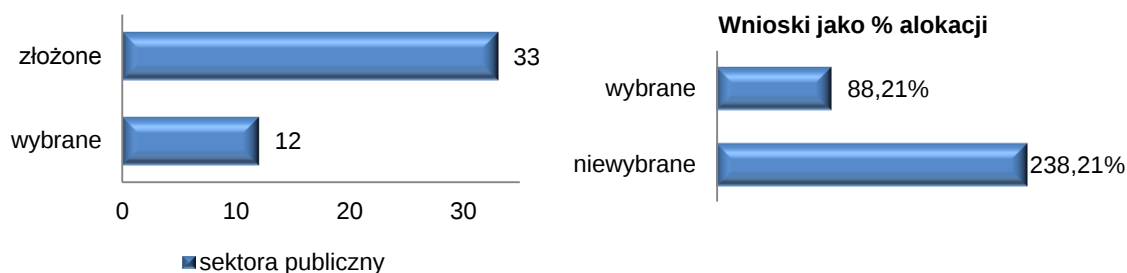
Źródło: Dane SGR

Podsumowanie naborów:

W ramach naboru ogłoszonego w 2011r. i zrealizowanego w 2012r. oraz obu naborów ogłoszonych i przeprowadzonych w 2012 r. Komitet Wyboru Projektów SGR wybrał do dofinansowania i przekazał do dalszej oceny Urzędu Marszałkowskiego 64 wnioski o łącznej wartości wnioskowanej kwoty dotacji równej 19 372 069,82 z czego w ramach działania:

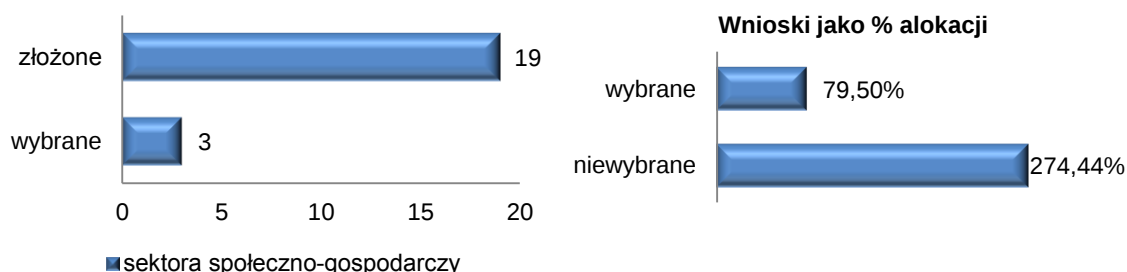
- *Wzmocnienie konkurencyjności i utrzymanie atrakcyjności obszarów zależnych od rybactwa z sektora publicznego* wybrano 12 wniosków o łącznej wartości wnioskowanej kwoty dotacji równej 3 828 892,70 zł

Rysunek 1. Podsumowanie działania Wzmocnienie konkurencyjności i utrzymanie atrakcyjności obszarów zależnych od rybactwa (sektor publiczny).



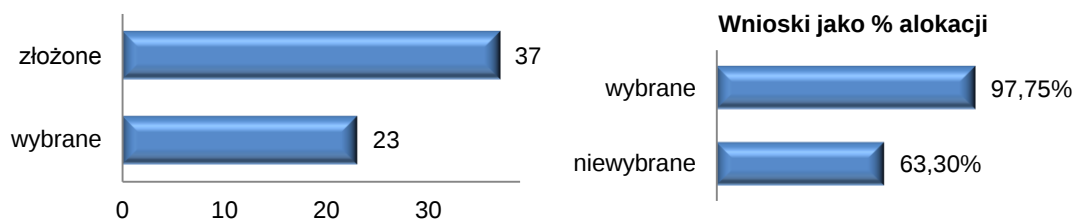
- *Wzmocnienie konkurencyjności i utrzymanie atrakcyjności obszarów zależnych od rybactwa z sektora społeczno-gospodarczego* wybrano 3 wnioski o łącznej wartości kwoty dotacji 1 558 631,70 zł

Rysunek 2. Podsumowanie działania Wzmocnienie konkurencyjności i utrzymanie atrakcyjności obszarów zależnych od rybactwa (sektor społeczno-gospodarczy).



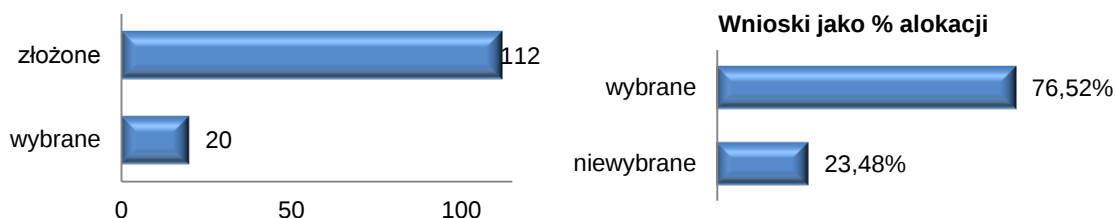
- *Restrukturyzacja lub reorientacja działalności gospodarczej, lub dywersyfikacja zatrudnienia osób mających pracę związaną z sektorem rybactwa, w drodze tworzenia dodatkowych miejsc pracy poza tym sektorem* wybrano 23 wnioski o łącznej wartości wnioskowanej kwoty dotacji równej 7 496 695,56 zł

Rysunek 3. Podsumowanie działania Restrukturyzacja lub reorientacja działalności gospodarczej, lub dywersyfikacja zatrudnienia osób mających pracę związaną z sektorem rybactwa, w drodze tworzenia dodatkowych miejsc pracy poza tym sektorem.



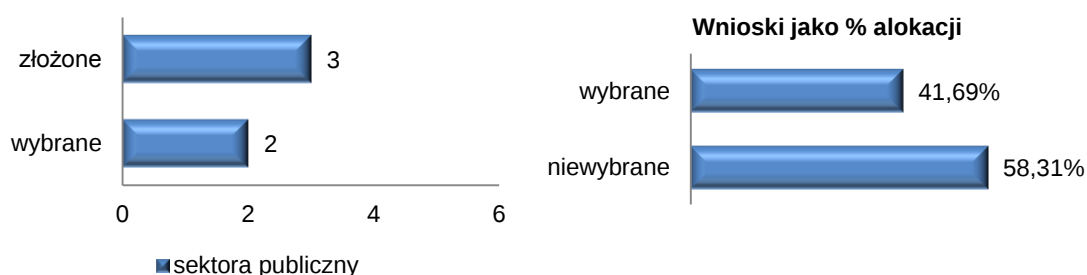
- *Podnoszenie wartości produktów rybactwa, rozwoju usług na rzecz społeczności zamieszkującej obszary zależne od rybactwa* wybrano 20 wniosków o łącznej wartości wnioskowanej kwoty dotacji równej 5 430 705,67 zł

Rysunek 4. Podsumowanie działania Podnoszenie wartości produktów rybactwa, rozwoju usług na rzecz społeczności zamieszkującej obszary zależne od rybactwa.



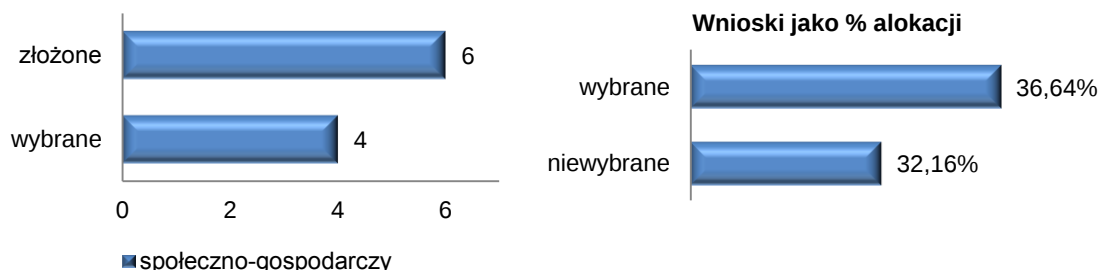
- *Ochrona środowiska lub dziedzictwa przyrodniczego na obszarach zależnych od rybactwa w celu utrzymania jego atrakcyjności lub przywrócenia potencjału produkcyjnego sektora rybactwa w przypadku jego zniszczenia w wyniku klęski żywiołowej z sektora publicznego* wybrano 2 wnioski o łącznej wartości wnioskowanej kwoty dotacji równej 714 834,35 zł

Rysunek 5. Podsumowanie działania Ochrona środowiska lub dziedzictwa przyrodniczego na obszarach zależnych od rybactwa w celu utrzymania jego atrakcyjności lub przywrócenia potencjału produkcyjnego sektora rybactwa w przypadku jego zniszczenia w wyniku klęski żywiołowej (sektor publiczny).



- *Ochrona środowiska lub dziedzictwa przyrodniczego na obszarach zależnych od rybactwa w celu utrzymania jego atrakcyjności lub przywrócenia potencjału produkcyjnego sektora rybactwa w przypadku jego zniszczenia w wyniku klęski żywiołowej z sektora społeczno-gospodarczego* wybrano 4 wnioski o łącznej wartości wnioskowanej kwoty dotacji równej 342 309,84 zł

Rysunek 6. Podsumowanie działania Ochrona środowiska lub dziedzictwa przyrodniczego na obszarach zależnych od rybactwa w celu utrzymania jego atrakcyjności lub przywrócenia potencjału produkcyjnego sektora rybactwa w przypadku jego zniszczenia w wyniku klęski żywiołowej (sektor społeczno-gospodarczy).



Biorąc pod uwagę wszystkie cztery działania, można zauważyć, że wnioski wybrane do dofinansowania w ramach czwartego zakresu stanowiły mniej niż połowę alokacji przeznaczanej na to działanie.

Tabela 8. Podsumowanie naborów w roku 2012.

Zakres	Liczba projektów wybranych do dofinansowania przez SGR	Alokacja	Łączna wnioskowana kwota dotacji operacji wybranych do dofinansowania	Łączna wnioskowana kwota dotacji operacji wybranych do dofinansowania jako procent alokacji
Pierwszy (s. publiczny)	12	4 340 555,50	3 828 892,70	88,21%
Pierwszy (s. społ.-gosp.)	3	1 960 483,32	1 558 631,70	79,50%
Drugi	23	7 669 388,27	7 496 695,56	97,75%
Trzeci	20	5 581 895,85	5 430 705,67	97,29%
Czwarty (s. publiczny)	2	1 195 954,93	714 834,35	76,52%
Czwarty (s. społ.-gosp.)	4	934 168,23	342 309,84	36,64%
Suma	64	21 682 446,10	19 372 069,82	89,34

Źródło: Dane SGR

2.2. Realizacja planowanego budżetu LSROR

Kryterium oceny

▪ Kwota wypłaconych środków w stosunku do założeń budżetu

Brak danych samorządu województwa na temat wysokości środków wypłaconych beneficjentom, przy czym należy pamiętać, że znaczna część projektów jest na etapie weryfikacji.

Wysokość środków wypłaconych SGR na sfinansowanie operacji w zakresie „funkcjonowanie SGR” wyniosła 588 065,98 zł. Natomiast wysokość środków wypłaconych na realizację operacji w zakresie „wsparcia na rzecz współpracy międzyregionalnej i międzynarodowej” wyniosła 128 564,57 zł.

2.3. Zasięg i skuteczność działań informacyjno-doradczych dotyczących przygotowania wniosku o dofinansowanie

Działania informacyjno-doradcze prowadzone przez SGR mają głównie na celu przygotowanie beneficjentów do ubiegania się o środki w ramach czwartej osi priorytetowej. Poprzez prowadzone doradztwo oraz szkolenia potencjalni beneficjenci otrzymują niezbędną wiedzę, a także pomoc w przygotowaniu wniosku o dofinansowanie oraz pozostałej dokumentacji aplikacyjnej.

Jeśli chodzi o działania informacyjno-doradcze dotyczące przygotowania wniosku w 2012 r. 62 osoby skorzystały z możliwości uczestniczenia w szkoleniach z pisania wniosku o dofinansowanie, a 427 skorzystało z doradztwa w tym zakresie. Jak wynika z powyższych danych zainteresowanie podmiotów lokalnych ww. formami jest bardzo duże.

Analizując liczbę wniosków złożonych w konkursach w 2012 r. można zauważyć, że jest ona niższa niż liczba osób korzystających z doradztwa. Jednak biorąc pod uwagę wysokie oceny wystawione przez ankietowanych beneficjentów (podrozdział 3.4) aspektów dotyczących usług doradczych, a także potwierdzenie, iż usługi te były przydatne w ubieganiu się o dofinansowanie, z dużym prawdopodobieństwem przypuszczać można, że osoby, które skorzystały z doradztwa złożą wnioski w kolejnych konkursach.

Kryteria oceny:

- **Liczba osób uczestniczących w szkoleniach nt. przygotowania wniosku o dofinansowanie** – 62 osoby
- **Liczba osób korzystających z doradztwa w zakresie przygotowania wniosku o dofinansowanie** – 427 osób
- **Liczba i rodzaj wniosków złożonych w ramach konkursów prowadzonych przez SGR** – 210 wniosków

Tabela 9. Liczba i rodzaj wniosków złożonych w ramach konkursów prowadzonych przez SGR w 2012 r.

Zakres	Liczba wniosków złożonych w ramach konkursów prowadzonych przez SGR	Alokacja	Łączna wnioskowana kwota dotacji	Łączna wnioskowana kwota dotacji jako procent alokacji
Wzmocnienie konkurencyjności i utrzymanie atrakcyjności obszarów zależnych od rybactwa	52	6 301 038,82	21 107 567,33	334,99%
Restrukturyzacja lub reorientacja działalności gospodarczej lub dywersyfikacja zatrudnienia osób mających pracę związaną z sektorem rybactwa w drodze tworzenia dodatkowych miejsc pracy poza tym sektorem	37	7 669 388,27	12 351 386,73	161,05%
Podnoszenie wartości produktów rybactwa, rozwój usług na rzecz społeczności zamieszkującej obszary zależne od rybactwa	112	5 581 895,85	21 192 350,99	379,66%
Ochrona środowiska lub dziedzictwa przyrodniczego na obszarach zależnych od rybactwa w celu utrzymaniu jego atrakcyjności lub przywróceniu potencjału produkcyjnego sektora rybactwa, w przypadku jego zniszczenia w wyniku klęski żywiołowej	9	2 130 123,16	2 357 534,19	110,68%
Suma	210	21 682 446,10	57 008 839,24	262,93%

Źródło: Dane SGR

- **Liczba wnioskodawców z poszczególnych sektorów**

Tabela 10. Liczba wnioskodawców z poszczególnych sektorów

Sektor	Liczba wnioskodawców
Publiczny	36
Społeczny	25
Gospodarczy	149

Źródło: Dane SGR

- **Poziom zadowolenia wnioskodawców z działań informacyjno-doradczych SGR** – wyniki badania ankietowego wnioskodawców zaprezentowano w rozdziale 3.

2.4. Opinia społeczności lokalnej na temat wdrażania LSROR

Kryterium oceny:

- **Odsetek osób wyrażających pozytywne opinie na temat wdrażania LSROR** - wyniki badania ankietowego wnioskodawców zaprezentowano w rozdziale 3.

2.5. Rozwój ilościowy partnerstwa

Kryterium oceny

- **Liczba członków** – 287 osób
- **Liczba członków z poszczególnych sektorów:**

Tabela 11. Liczba członków z poszczególnych sektorów.

Sektor	Liczba członków
Publiczny	12
Społeczny	87
Gospodarczy	174

Źródło: Dane SGR

2.6. Aktywność członków SGR

Kryterium oceny

- **Frekwencja na Walnych Zebraniach Członków** – w 2012 r. odbyły się 4 Walne Zebrania Członków. W pierwszym posiedzeniu uczestniczyło 52 członków (18%), w drugim posiedzeniu uczestniczyło 32 członków (11%), w trzecim posiedzeniu uczestniczyło 46 członków (16%) natomiast w czwartym posiedzeniu uczestniczyło 86 członków (30%).
- **Liczba członków SGR bezpośrednio zaangażowanych w działalność Stowarzyszenia** – 35 osób.

2.7. Aktywność organów statutowych SGR

Kryterium oceny

- **Liczba odbytych posiedzeń poszczególnych organów** - 79
- **Ilość i jakość podjętych decyzji (uchwał) przez poszczególne organy SGR** – 748

Posiedzenia organów	Liczba odbytych posiedzeń	Ilość podjętych decyzji (uchwał)
Zarząd (posiedzenia związane z wdrażaniem LSROR)	25	15
Komisja Rewizyjna	2	0
Komitet Wybory Projektów	* 15 posiedzeń * 22 posiedzenia komisji oceniających poszczególne operacje	* 233 uchwał KWP (z 212 czego uchwały dotyczyły operacji wybranych lub niewybranych do

	* 11 posiedzeń grup roboczych rozpatrujących odwołania	dofinansowania, 21 uchwał - list operacji wybranych i niewybranych do dofinansowania, a pozostałe - innych postanowień KWP); * 407 uchwał podjęły komisje oceniające poszczególne operacje, * 74 uchwały podjęły Grupy Robocze rozpatrujące odwołania
Walne Zebranie	4	19
Suma	79	748

Źródło: Dane SGR

2.8. Funkcjonowanie Biura SGR

Kryterium oceny

- **Terminowość i jakość zadań wykonywanych przez Biuro** - wyniki badania ankietowego uwzględniającego funkcjonowanie biura zaprezentowano w rozdziale 3.

2.9. Efektywność pracy poszczególnych pracowników biura

Kryterium oceny

- **Terminowość i jakość zadań wykonywanych przez poszczególnych pracowników**

Z przeprowadzonej na koniec roku 2012 oceny pracowniczej w biurze SGR wynika, że zarówno zarządzający biurem jak również specjaliści ds. projektów oraz pracownik do obsługi biurowej swoje obowiązki wykonywali na poziomie bardzo dobrym. Ich praca oceniana była w zakresie: wiedzy i doświadczenia zawodowego, jakości, terminowości i efektywności pracy, zaangażowania oraz umiejętności współpracy.

2.10. Efektywność działań informacyjnych

Istotnym elementem funkcjonowania SGR są działania informacyjne. Celem tych działań jest przede wszystkim zachęcenie potencjalnych beneficjentów do skorzystania z możliwości dofinansowania, a także dostarczenie im informacji niezbędnych w procesie ubiegania się o dofinansowanie. Działania te w konsekwencji przyczyniają się do sprawniejszej i efektywniejszej realizacji strategii.

Kryterium oceny

- **Liczba zorganizowanych spotkań informacyjnych** – 6 spotkań w gminach: Słupsk, Kobylnica, Kępice, Ustka, Postomino oraz Smoldzino.
- **Liczba wydanych materiałów informacyjnych** – 2 747:

„Dywersyfikacja działalności rybackiej oraz promocja dobrych praktyk” 2 500 szt.

Kalendarze na 2013r. z prezentacjami dobrych praktyk 200 szt.

Tabela 12. Pozostałe publikacje w 2012 r.

Publikacje w 2012	sponsorowane	w tym ogłoszenie naboru	niesponsorowane
Głos Pomorza	6	2	2

Teraz Słupsk	4	-	-
gp24 (publikacje na stronie www)	24	-	8
AG Media	1	-	-
Miesięcznik Ustecki	-	-	1
kdn doradca finansowy (strona www)	-	-	1
Głos Koszaliński	-	2	-
Szept Postomina	-	-	1
RAZEM	35	4	12

Źródło: Dane SGR

- **Liczba odwiedzin na stronie internetowej SGR** – ilość osób 19 461; ilość wyświetleń 73 000; średni czas wizyty 3 min.

2.11. Koszty funkcjonowania SGR oraz nabywania umiejętności i aktywizacji lokalnych społeczności

Kryterium oceny

- **Stosunek kosztów funkcjonowania SGR do ogółu środków na operacje objęte osią priorytetową 4:** 3-4%

3. Badanie opinii społecznej na temat Słowińskiej Grupy Rybackiej i jej działalności w 2012 r.

3.1. Dane metryczkowe

Badaniu ankietowemu zostały poddane 32 osoby. Wśród respondentów znalazło się 13 kobiet (40,63% ogółu) oraz 19 mężczyzn (59,38% ogółu).

Największy odsetek badanych stanowiły osoby w wieku 26-40 lat (56,25% tj. 18 osób). Jedna czwarta respondentów (8 osób) mieści się w przedziale wiekowym 51-60 lat, jedna ósma w przedziale 41-50 lat, a pozostałe dwie osoby miały 60 i więcej lat.

14 osób tj. 43,75% badanych mieszka bądź prowadzi działalność na terenie Gminy Ustka. Natomiast pozostałe osoby mieszkają lub prowadzą działalność na terenie: Gminy Słupsk (6 osób tj. 18,75% badanych), Gminy Miasto Ustka (5 osób tj. 15,63% badanych), Gminy Kobylnica (3 osoby tj. 9,38% badanych), Gminy Postomino (2 osoby tj. 6,25% badanych) oraz po jednej osobie tj. po 3,13% badanych na terenie Gminy Kępice i Gminy Smołdzino.

Tabela 13. Dane metryczkowe

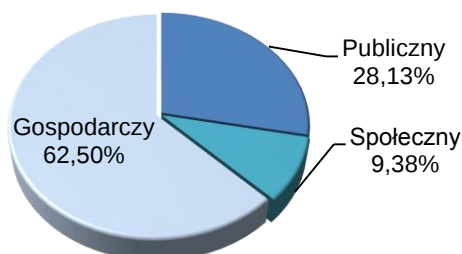
	N	%		N	%
Płeć			Gmina zamieszkania		
Kobieta	13	40,63%	Gmina Kępice	1	3,13%
Mężczyzna	19	59,38%	Gmina Kobylnica	3	9,38%
Wiek			Gmina Słupsk	6	18,75%
18-25	0	0,00%	Gmina Smołdzino	1	3,13%
26-40	18	56,25%	Gmina Miasto Ustka	5	15,63%
41-50	4	12,50%	Gmina Ustka	14	43,75%
51-60	8	25,00%	Gmina Postomino	2	6,25%
60 i więcej	2	6,25%	Gmina Kępice	1	3,13%

Źródło: CATI N=32

Prawie wszyscy respondenci (30 osób tj. 93,75% badanych) zadeklarowali bycie członkiem Słowińskiej Grupy Rybackiej.

Najliczniej reprezentowany jest sektor gospodarczy (20 osób tj. 62,50% badanych). Do sektora publicznego należy 9 respondentów (28,13% badanych), a do sektora społecznego 3 osoby (9,38% badanych).

Rysunek 7. Jaki sektor Pan/Pani reprezentuje?

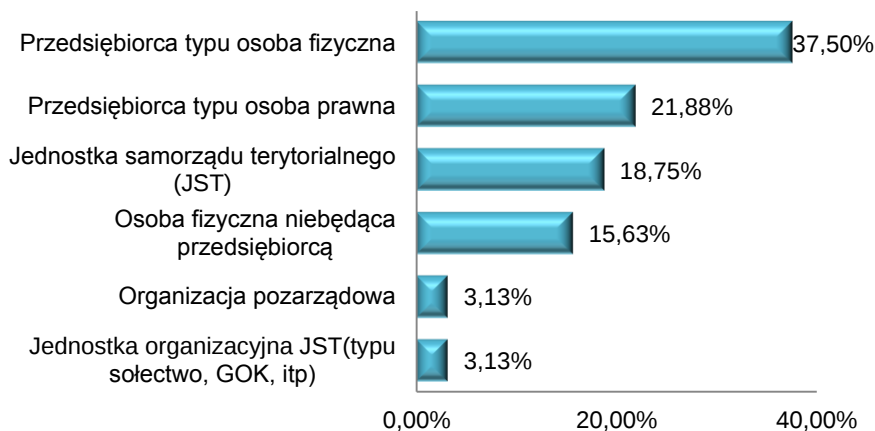


Źródło: CATI N=32

Podmioty, które reprezentują ankietowani to: przedsiębiorca typu osoba fizyczna (12 osób tj. 37,50% badanych), przedsiębiorca typu osoba prawna (7 osób tj. 21,88% badanych), jednostka samorządu terytorialnego (JST) (6 osób tj. 18,75% badanych), osoba fizyczna niebędąca przedsiębiorcą (5 osób

tj. 15,63% badanych), organizacja pozarządowa oraz jednostka organizacyjna JST (typu sołectwo, GOK, itp) (po jednej osobie tj. po 3,13% badanych).

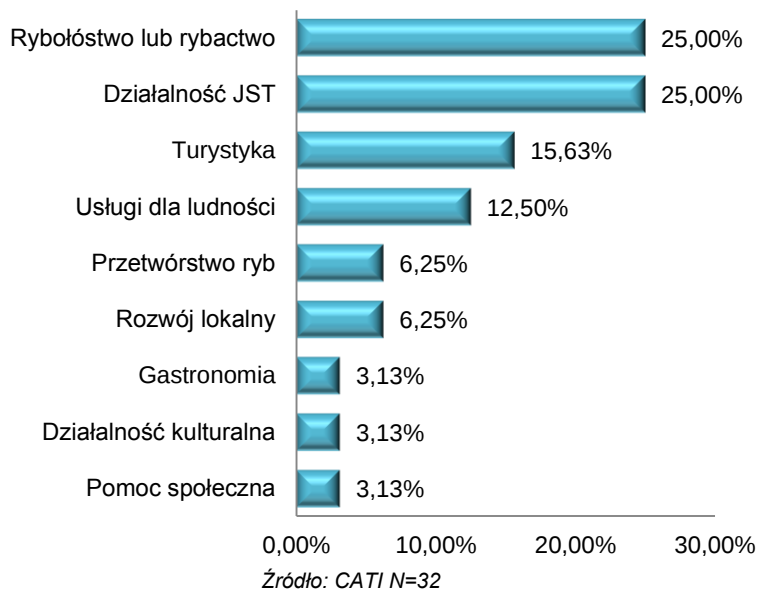
Rysunek 8. Jaki rodzaj podmiotu Pan/Pani reprezentuje?



Źródło: CATI N=32

Po jednej czwartej ankietowanych lub podmiotów, które reprezentują te osoby prowadzi działalność jednostek samorządu terytorialnego, czy rybołówstwo lub rybactwo (po 8 ankietowanych). Pozostali respondenci prowadzą działalność taką jak: turystyka (5 ankietowanych), usługi dla ludności (4 ankietowanych), przetwórstwo ryb, rozwój lokalny (po 2 ankietowanych), gastronomia, działalność kulturalna, pomoc społeczna (po 1 osobie).

Rysunek 9. Jakiego rodzaju działalność prowadzi Pan/i lub podmiot jakie Pan/i reprezentuje?



Źródło: CATI N=32

3.2. Media

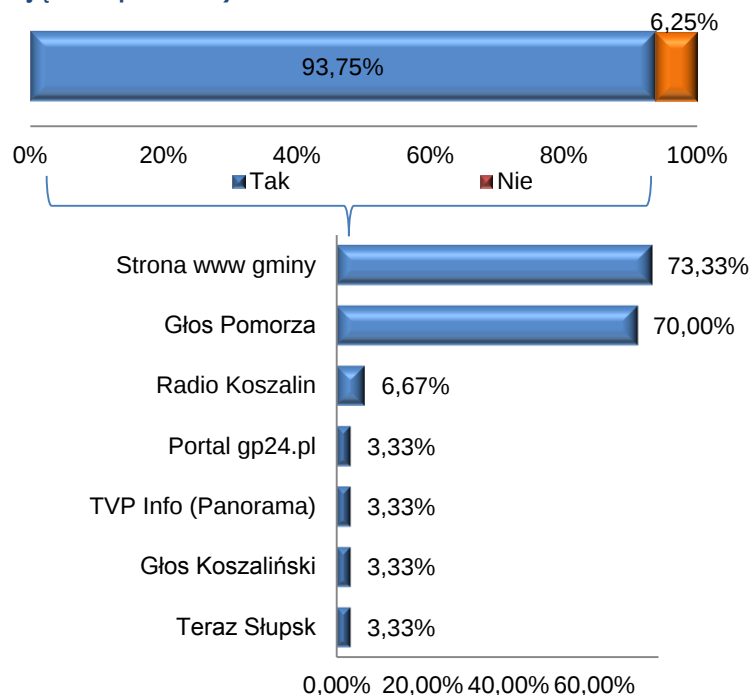
Prawie wszyscy ankietowani (30 osób tj. 93,75% grupy) słyszeli lub czytali ogłoszenia o możliwości skorzystania z dofinansowania publikowane przez SGR w mediach lokalnych.

Jako źródło informacji osoby te najczęściej wymieniały strony internetowe gmin (22 osoby) lub dziennik Głos Pomorza (21 osób). Pozostałe osoby wskazywały: radio Koszalin (2 osoby), gazety Teraz Słupsk oraz Głos Koszaliński, TVP Info (Panorama) oraz portal gp24.pl (po 1 osobie).

Prawie wszystkie osoby, które spotkały się z ww. ogłoszeniami przyznały, że zostały one opublikowane „w odpowiednim czasie” (28 osób tj. 93,33% badanych). Tylko 2 osoby stwierdziły, że ogłoszenia opublikowano „raczej zbyt późno przed naborami wniosków”.

Zdaniem ankietowanych publikowane ogłoszenia, można uznać za atrakcyjne (3 osoby uznały je za „doskonale przyciągające uwagę odbiorców”, a 25 osób za „raczej przyciągające uwagę odbiorców”). Zaledwie dwie osoby miały przeciwne zdanie i uznały ogłoszenia jako „raczej nieprzyciągające uwagi odbiorców” lub „zdecydowanie nie przyciągające uwagi odbiorców”.

Rysunek 10. Czy słyszał/a lub czytał/a Pan/i ogłoszenia o możliwości skorzystania z dofinansowania publikowane przez SGR w mediach lokalnych?/ Z ogłoszeń w jakich mediach Pan/i korzystał/a (proszę wybrać wszystkie pasujące odpowiedzi)?

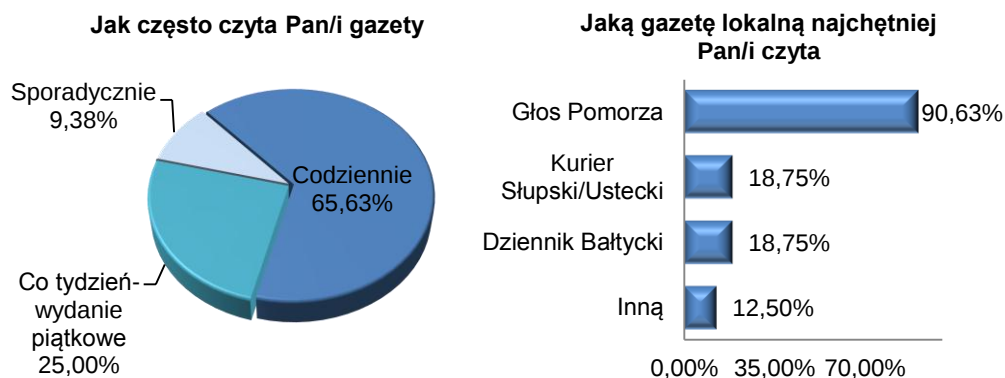


Źródło: CATI N=32; N=30

Zdecydowana większość ankietowanych (65,63% tj. 21 osób) czyta gazety codziennie. Co czwarty respondent czyta prasę raz w tygodniu, a pozostałe 3 osoby robią to sporadycznie.

Najczęściej wybieraną gazetą lokalna jest Głos Pomorza, który wybiera 90,63% badanych (29 osoby). Ponadto po 6 osób przyznało, że najchętniej wybiera Dziennik Bałtycki oraz Kurier Słupski/Ustecki.

Rysunek 11. Częstotliwość korzystania z gazet i rodzaj czytanej prasy.



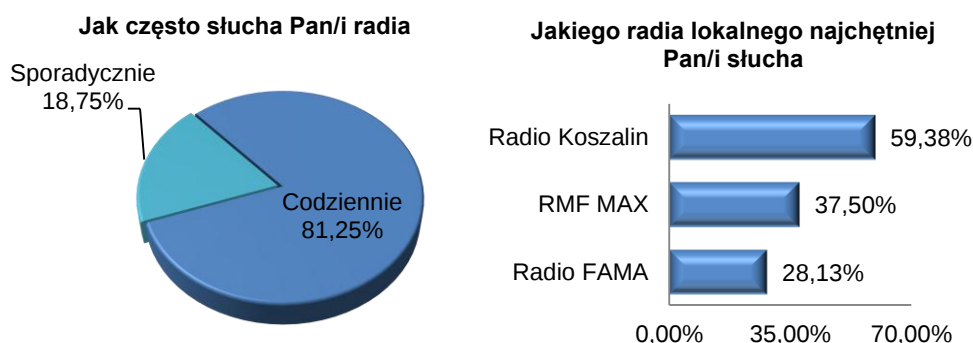
Źródło: CATI N=32

Także zdecydowana większość badanych (81,25% tj. 26 osób) słucha radia codziennie. Tylko 6 osób robi to sporadycznie.

Radio Koszalin jest najchętniej wybieranym radiem (59,38% tj. 19 osób). 12 osób preferuje radio RMF MAX, a 9 osób Radio FAMA.

Połowa ankietowanych (16 osób) słucha radio o różnych porach, a 11 osób (34,38%) w godzinach pracy. Pozostałe osoby najchętniej słuchają radia przed pracą (4 osoby) lub wieczorem (1 osoba).

Rysunek 12. Częstotliwość słuchania radia i najchętniej wybierane radio lokalne.

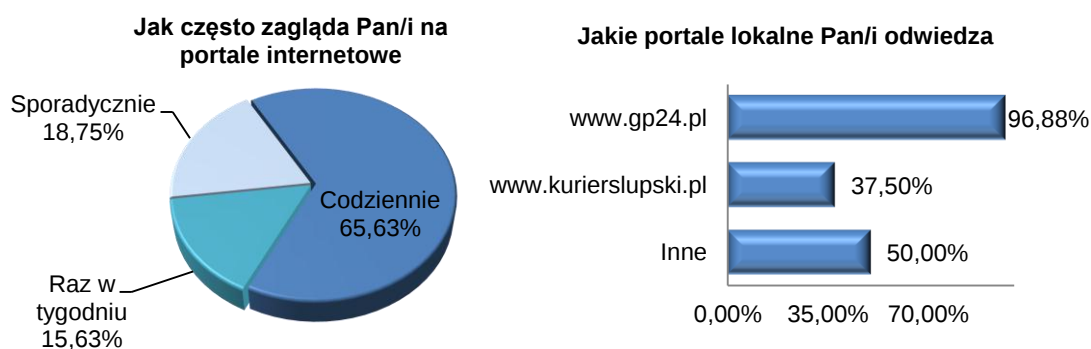


Źródło: CATI N=32

65,63% ankietowanych tj. 21 osób codziennie zagląda na portale internetowe. 5 osób robi to raz w tygodniu, a 6 sporadycznie.

Najchętniej odwiedzanym lokalnym portalem jest www.gp24.pl (96,88% tj. 12 osób). 16 osób tj. 37,50% ankietowanych przyznało, że odwiedza www.kurierslupski.pl.

Rysunek 13. Częstotliwość korzystania z portali oraz odwiedzane lokalne portale.



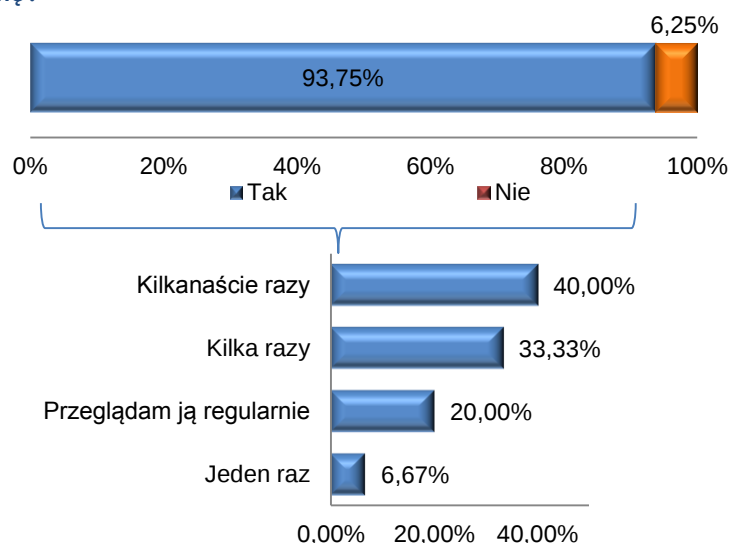
Źródło: CATI N=32

3.3. WWW.SGR

Prawie wszyscy respondenci (93,75% tj. 30 osób) odwiedzili stronę internetową www.sgr.org.pl. Osoby te najczęściej przeglądały stronę kilkanaście (40,00% grupy tj. 12 osób) lub kilka razy (33,33% grupy tj. 10 osób). Pozostała część ankietowanych przegląda ją regularnie (20,00% grupy tj. 6 osób) lub odwiedziła tylko jeden raz (6,67% grupy tj. 2 osoby).

Jedna z osób, które nie odwiedziły strony SGR jako przyczynę podała nieznaną adres. W przypadku drugiej osoby powód był inny niż nieznaną adres, brak dostępu do Internetu czy brak zainteresowania taką tematyką.

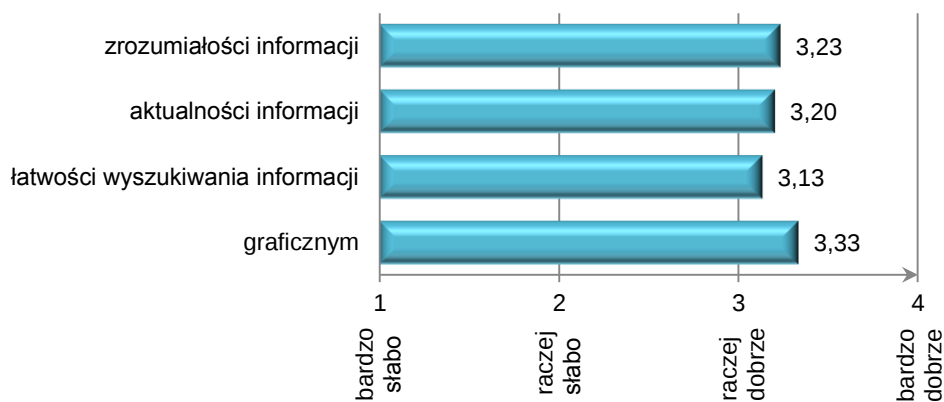
Rysunek 14. Czy odwiedził/a Pan/i kiedykolwiek stronę internetową www.sgr.org.pl?/ Ile razy odwiedził/a Pan/i ww. stronę?



Źródło: CATI N=32, N=30

Strona internetowa SGR została oceniona raczej dobrze. W skali od 1 – *bardzo słabo* do 4 – *bardzo dobrze*, respondenci stosunkowo najwyżej ocenili aspekt graficzny strony (średnia 3,33). Zrozumiałość prezentowanych informacji oceniono na 3,23, a aktualność prezentowanych informacji na 3,20. Stosunkowo najniżej jednak wciąż na poziomie raczej dobrym badani ocenili łatwość wyszukiwania informacji na stronie.

Rysunek 15. Jak Pan/i ocenia stronę www.sgr.org.pl pod następującymi względami...?



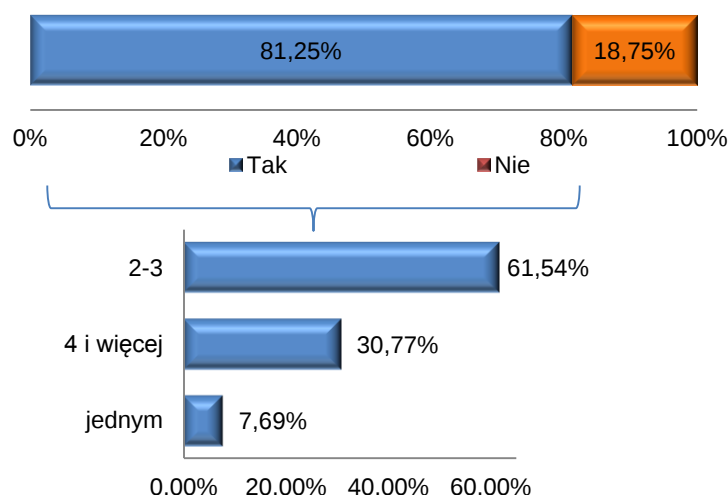
Źródło: CATI N=30

3.4. Usługi szkoleniowe i doradcze

81,25% ankietowanych tj. 26 osób korzystało ze spotkań informacyjnych, szkoleń lub warsztatów organizowanych przez SGR. Jeśli chodzi o częstotliwość uczestniczenia w ww. wydarzeniach 16 osób uczestniczyło w nich 2 lub 3 razy, 8 osób w 4 i więcej, a dwie osoby uczestniczyły tylko raz.

Respondenci, którzy nie uczestniczyli (18,75% tj. 6 osób) w żadnym spotkaniu, szkoleniu czy warsztacie organizowanym przez SGR jako powód wymieniali: „*nie odpowiadały mi terminy i godziny*” (3 osoby), „*nie czułem/am potrzeby*” (2 osoby), „*nie wiedziałem/am kiedy i gdzie się odbywają*” (1 osoba).

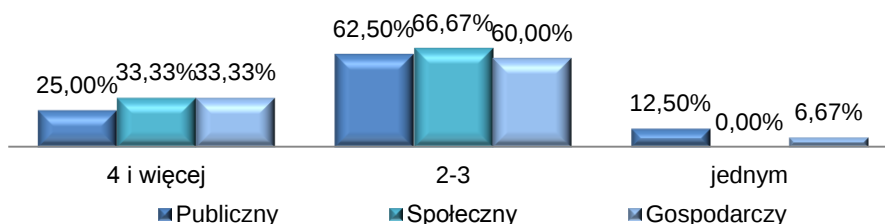
Rysunek 16. Korzystanie ze spotkań informacyjnych, szkoleń lub warsztatów organizowanych przez SGR.



Źródło: CATI N=32, N=26

Nie zaobserwowano znaczącej różnicy, co do częstotliwości korzystania ze spotkań informacyjnych, szkoleń lub warsztatów organizowanych przez SGR uwzględniając przynależność do poszczególnych sektorów. Można jednak zauważyć, że osoby należące do sektora społecznego nigdy nie korzystały tylko z jednego spotkania.

Rysunek 17. Częstotliwość korzystania ze spotkań z uwzględnieniem przynależności do sektora.



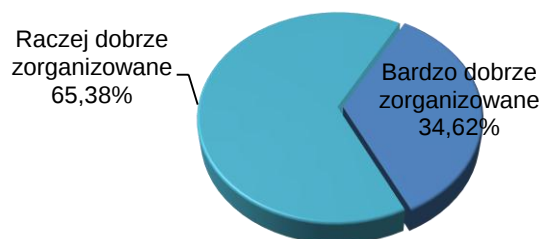
Źródło: CATI N=26

Osoby, które uczestniczyły w spotkaniach informacyjnych, szkoleniach lub warsztatach organizowanych przez SGR bardzo dobrze oceniły ich jakość. Zdaniem 9 osób były one „bardzo dobrze zorganizowane”, a zdaniem 17 osób były „raczej dobrze zorganizowane”.

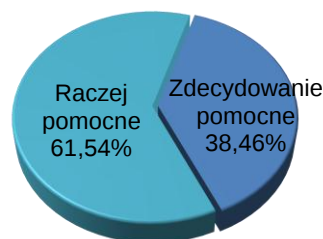
Respondenci potwierdzili także przydatność ww. form w ubieganiu się o pomoc, przy czym dla 10 ankietowanych były one „zdecydowanie pomocne”, a dla 16 „raczej pomocne”.

Rysunek 18. Ocena spotkań informacyjnych, szkoleń i warsztatów organizowanych przez SGR.

Jak ocenia Pan/i jakość spotkań informacyjnych, szkoleń lub warsztatów?



Czy spotkania informacyjne, szkolenia lub warsztaty były pomocne w ubieganiu się o pomoc?

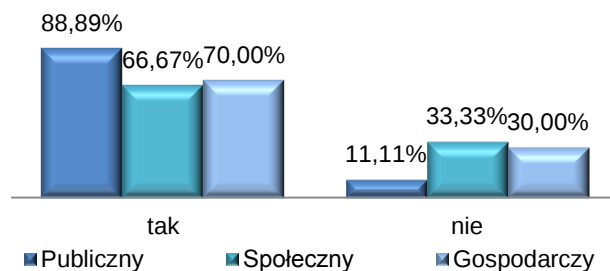


Źródło: CATI N=26

Trzy czwarte ankietowanych (24 osoby) korzystało z usług doradczych oferowanych przez SGR. Prawie wszystkie osoby zadeklarowały, iż usługi te były przydatne w ubieganiu się o pomoc, z czego dla 8 osób były „*zdecydowanie pomocne*”, a dla 15 osób „*raczej pomocne*”. Tylko w przypadku jednego ankietowanego usługi doradcze były „*raczej mało pomocne*”.

Biorąc pod uwagę przynależność do danego sektora, można zauważyć, że największy odsetek osób korzystających z usług doradczych oferowanych przez SGR należał do sektora publicznego (88,89% grupy), zaś najmniejszy znalazł się wśród osób z sektora społecznego (66,67% grupy). Natomiast w sektorze gospodarczym odsetek ten wyniósł (70,00%).

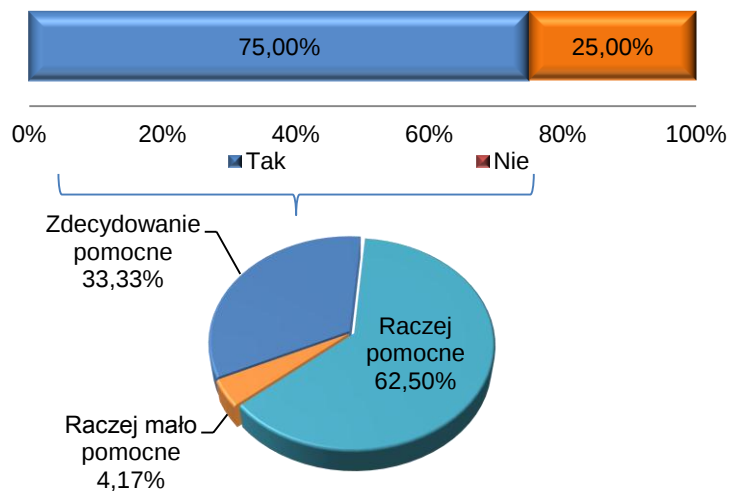
Rysunek 19. Korzystanie z usług doradczych oferowanych przez SGR z uwzględnieniem przynależności do sektora.



Źródło: CATI N=32

Respondenci (25,00% tj. 8 osób), którzy nie korzystali z usług doradczych oferowanych przez SGR jako powód wymieniali: „*nie odpowiadały mi terminy i godziny*” (3 osoby), „*nie czułem/am potrzeby*” (3 osoby), „*nie wiedziałem/am kiedy i gdzie się odbywają*” (2 osoby).

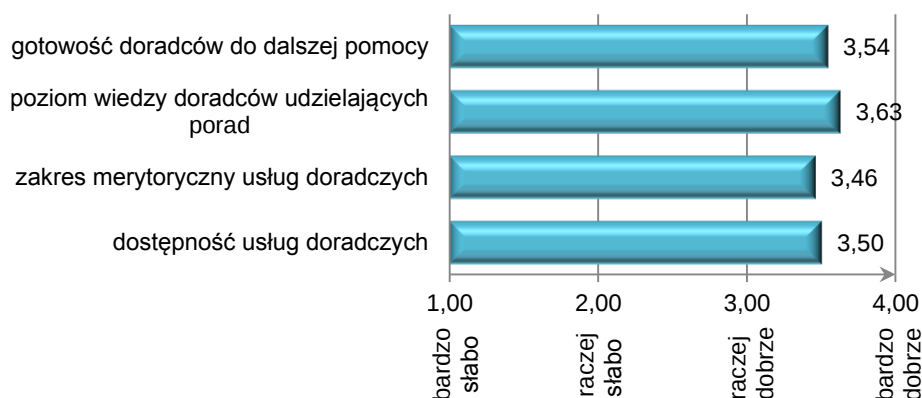
Rysunek 20. Ocena usług doradczych oferowanych przez SGR.



Źródło: CATI N=32, N=24

Usługi doradcze oferowane przez SGR zostały ocenione raczej dobrze. W skali od 1 – *bardzo słabo* do 4 – *bardzo dobrze*, respondenci stosunkowo najwyżej ocenili „*poziom wiedzy doradców udzielających porad*” (średnia 3,63). „*Gotowość doradców do dalszej pomocy*” oceniono na poziomie 3,54, „*dostępność usług doradczych*” na poziomie 3,50. Stosunkowo najniżej, jednak wciąż na poziomie wyższym niż raczej dobrze, ankietowani ocenili „*zakres merytoryczny usług doradczych*” (średnia 3,46).

Rysunek 21. Jak Pan/i ocenia usługi doradcze oferowane przez SGR pod kątem następujących aspektów...?



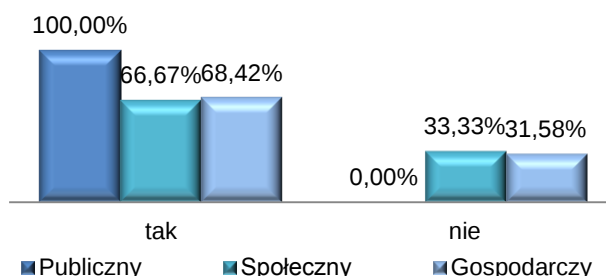
Źródło: CATI N=24

3.5. Wdrażanie LSROR

Prawie wszyscy ankietowani (96,88% tj. 31 osób) lub podmioty, które reprezentują złożyli wniosek o dofinansowanie w roku 2012. Spośród tych osób 24 (tj. 77,42% grupy) uzyskało pozytywną decyzję Komitetu SGR.

Wnioski wszystkich osób należących do sektora publicznego uzyskały pozytywną decyzję Komitetu SGR. Odsetek wniosków pozytywnie rozpatrzonych, złożonych przez osoby należące do sektora społecznego i gospodarczego jest zbliżony i wynosi odpowiednio 66,67% oraz 68,42%.

Rysunek 22. Czy Pana/i wniosek o dofinansowanie uzyskał pozytywną decyzję Komitetu SGR? (z uwzględnieniem przynależności do sektora)

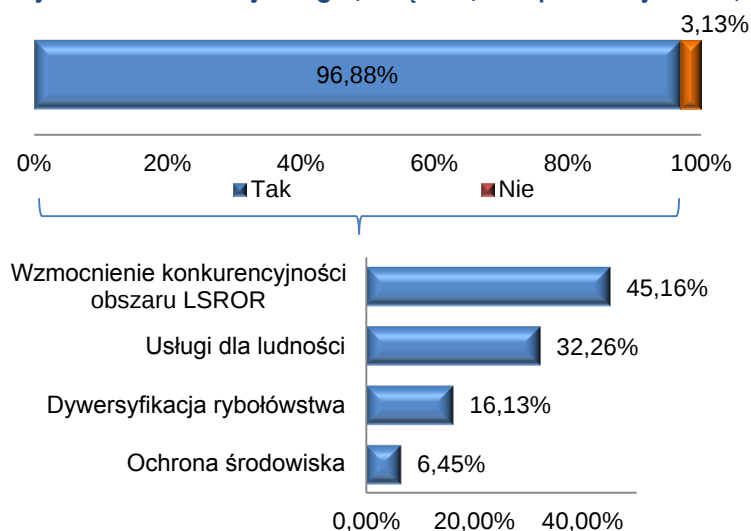


Źródło: CATI N=31

Najczęściej wybieraną przez potencjalnych beneficjentów ścieżką finansową było „wzmocnienie konkurencyjności obszaru LSROR” (45,16% grupy tj. 14 osób). W następnej kolejności wybierano „usługi dla ludności” (32,26% grupy tj. 10 osób), „dywersyfikacja rybołówstwa” (16,13% grupy tj. 5 osób) oraz „ochrona środowiska” (6,45% grupy tj. 2 osoby).

Jeden respondent, który w 2012 r. nie złożył wniosku za pośrednictwem SGR jako powód podał „zbyt małe szanse na uzyskanie wsparcia (za mało środków do podziału)”. Osoba ta zadeklarowała, że złożyłaby wniosek o dofinansowanie gdyby posiadała więcej wsparcia ze strony SGR. Wsparciem, którego oczekiwała ta osoba były spotkania informacyjne.

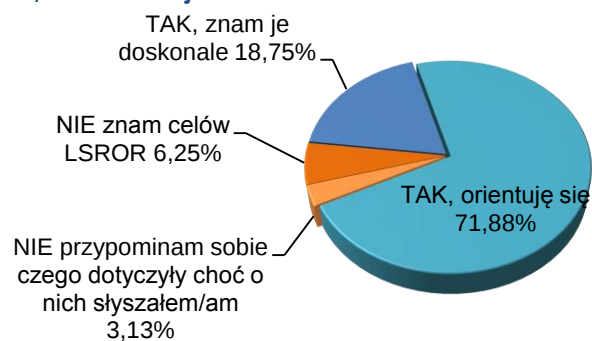
Rysunek 23. Czy złożył/a Pan/i lub podmiot, który Pan/i reprezentuje wniosek o dofinansowanie w roku 2012?/ W ramach której ścieżki finansowej ubiegał/a się Pan/i lub podmiot jaki Pan/i reprezentuje?



Źródło: CATI N=32, N=31

Prawie wszyscy ankietowani (90,63% tj. 29 osób) znają cele rozwoju obszaru określone w LSROR, z czego 6 osób odpowiedziało, że „*zna je doskonale*”, a 23 osoby „*orientują się*”. Pozostali respondenci udzielili następujących odpowiedzi „*nie przypominam sobie czego dotyczyły choć o nich słyszałem/am*” (3,13% tj. 1 osoba), „*nie znam celów LSROR*” (6,25% tj. 2 osoby).

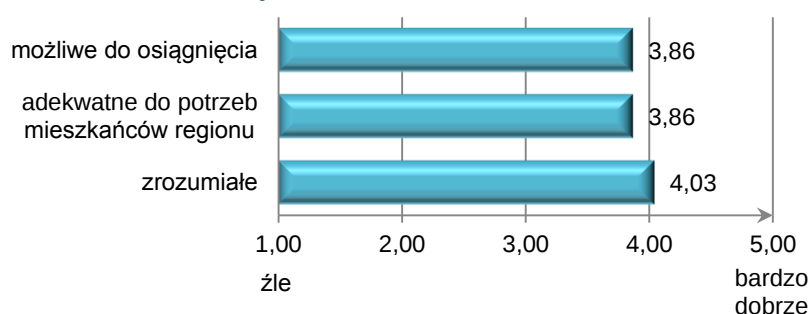
Rysunek 24. Czy zna Pan/i cele rozwoju obszaru określone w LSROR?



Źródło: CATI N=32

Osoby, które znają cele rozwoju obszaru określone w LSROR dokonały ich oceny (w skali od 1 – *źle* do 5 – *bardzo dobrze*). Stosunkowo najwyżej oceniono „*rozumiałość*” (średnia 4,03). Natomiast „*adekwatność do potrzeb mieszkańców regionu*” oraz „*możliwość do osiągnięcia*” oceniono na poziomie 3,86.

Rysunek 25. Jak ocenia Pan/i cele rozwoju obszaru określone w LSROR?



Źródło: CATI N=29

Cele rozwoju obszaru określone w LSROR pod kątem ich zrozumiałości, adekwatności do potrzeb regionu oraz możliwości do osiągnięcia, zostały lepiej ocenione przez osoby, których wniosek otrzymał pozytywną opinię Komitetu SGR.

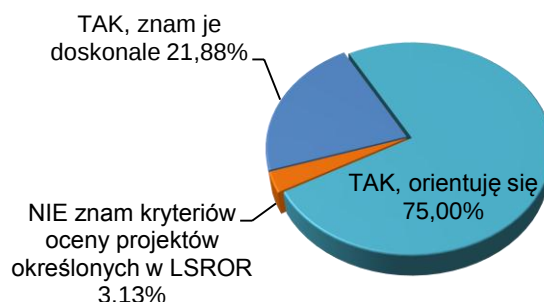
Rysunek 26. Jak ocenia Pan/i cele rozwoju obszaru określone w LSROR? (z uwzględnieniem czy wniosek o dofinansowanie otrzymał pozytywną decyzję Komitetu SGR)



Źródło: CATI N=28

Prawie wszyscy ankietowani (96,88% tj. 31 osób) znają kryteria oceny projektów określone w LSROR, z czego 7 osób odpowiedziało, że „zna je doskonale”, a 24 osoby „orientują się”. Tylko jedna osoba odpowiedziała, że „nie zna kryteriów oceny projektów określonych w LSROR”.

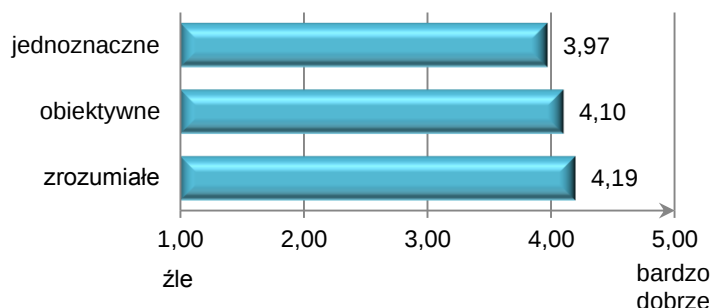
Rysunek 27. Czy zna Pan/i kryteria oceny projektów określone w LSROR?



Źródło: CATI N=31

Osoby, które znają kryteria oceny projektów określone w LSROR dokonały ich oceny (w skali od 1 – *źle* do 5 - *bardzo dobrze*). Stosunkowo najwyżej oceniono „zrozumiałość” (średnia 4,19). Natomiast „obiektywność” oceniono na poziomie 4,10, a „jednoznaczność” na poziomie 3,97.

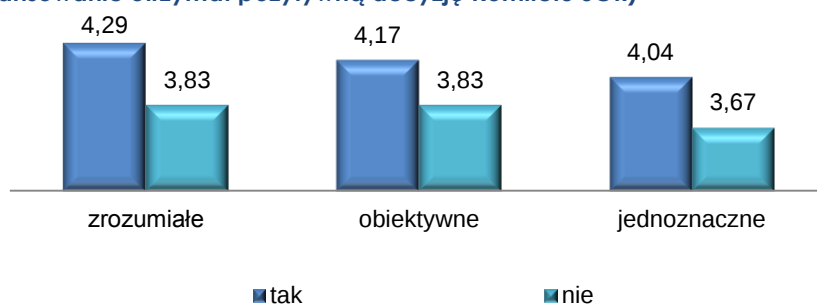
Rysunek 28. Jak ocenia Pan/i kryteria oceny projektów określone w LSROR?



Źródło: CATI N=31

Analizując oceny powyższych aspektów dotyczących kryteriów oceny projektu, można zauważyć prawidłowość, że wyższe oceny wystawiły osoby, których wniosek otrzymał pozytywną opinię Komitetu SGR.

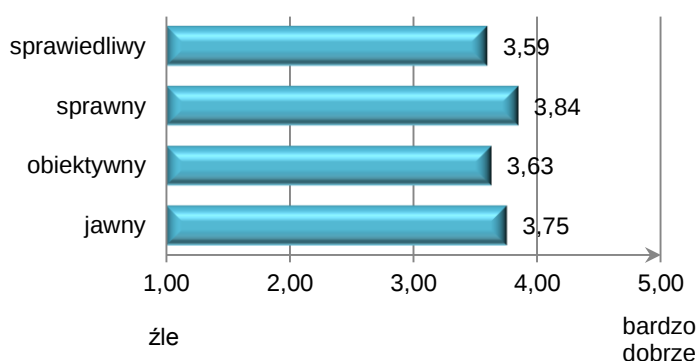
Rysunek 29. Jak ocenia Pan/i kryteria oceny projektów określone w LSROR? (z uwzględnieniem czy wniosek o dofinansowanie otrzymał pozytywną decyzję Komitetu SGR)



Źródło: CATI N=30

Ankietowanych poproszono o ocenę (w skali od 1 – *źle* do 5 - *bardzo dobrze*) procesu oceny wniosku przez Komitet SGR. Według respondentów jest on „sprawny” na poziomie 3,84, „jawny” na poziomie 3,75 „obiektywny” na poziomie 3,67 oraz „sprawiedliwy” na poziomie 3,59.

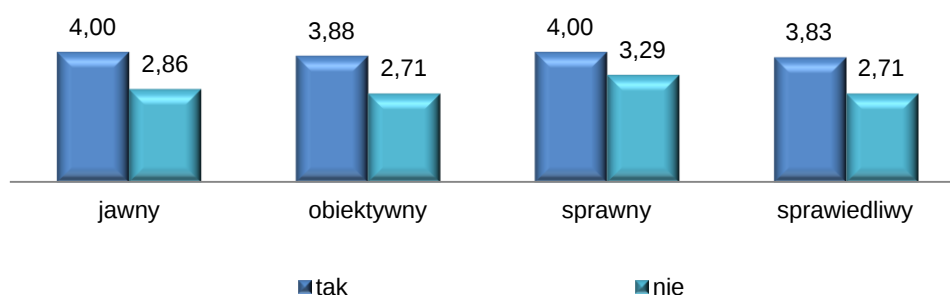
Rysunek 30. Jak ocenia Pan/i proces oceny wniosku przez Komitet SGR?



Źródło: CATI N=32

Także w tym przypadku można zauważyć prawidłowość, iż osoby, których wniosek otrzymał pozytywną opinię Komitetu SGR oceniły znacznie wyżej poszczególne aspekty dotyczące oceny wniosku.

Rysunek 31. Jak ocenia Pan/i proces oceny wniosku przez Komitet SGR? (z uwzględnieniem czy wniosek o dofinansowanie otrzymał pozytywną decyzję Komitetu SGR)



Źródło: CATI N=31

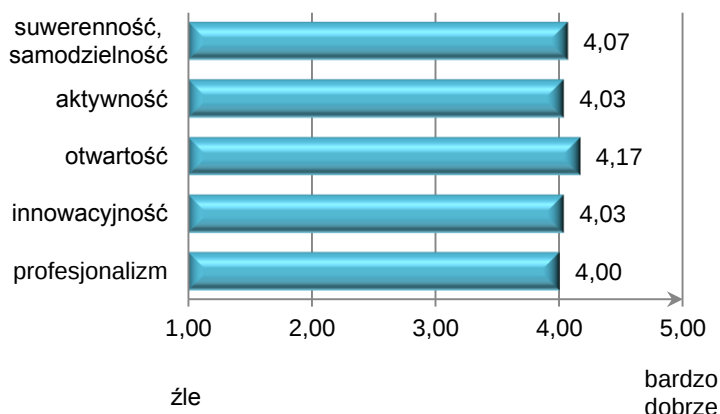
Badani w większości (93,76% tj. 30 osób) czują się dobrze poinformowani przez SGR o przebiegu i wynikach oceny wniosków, z czego 5 osób udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie tak”, a 25 osób „raczej tak”. Po jednej osobie „raczej nie czuje się” lub „zdecydowanie nie czuje się” dobrze poinformowanym.

3.6. Funkcjonowanie Biura SGR

Osoby, które zadeklarowały bycie członkiem SGR bądź reprezentowanie takiej osoby (30 osób), zapytano o funkcję jaką pełnią w organach SGR. Największy odsetek - 66,67% tj. 20 osób „nie pełni żadnej funkcji w organach SGR”. Pozostałe odpowiedzi były następujące „jestem członkiem/inią Komitetu Wyboru Projektów” (23,33% tj. 7 osób) „jestem członkiem/inią Zarządu SGR” (6,67% tj. 2 osoby) oraz „jestem członkiem/inią Komisji Rewizyjnej SGR” (3,33% tj. 1 osoba).

Ankietowani członkowie SGR ocenili także wizerunek Grupy (w skali od 1 – *źle* do 5 - *bardzo dobrze*). Wszystkie aspekty oceniono na poziomie dobrym, jednak stosunkowo najwyżej oceniono „otwartość” (średnia 4,17). Natomiast „suwerenność, samodzielność” uzyskała średnią 4,07, „aktywność” i „innowacyjność” średnie po 4,03, a „profesjonalizm” średnią 4,00.

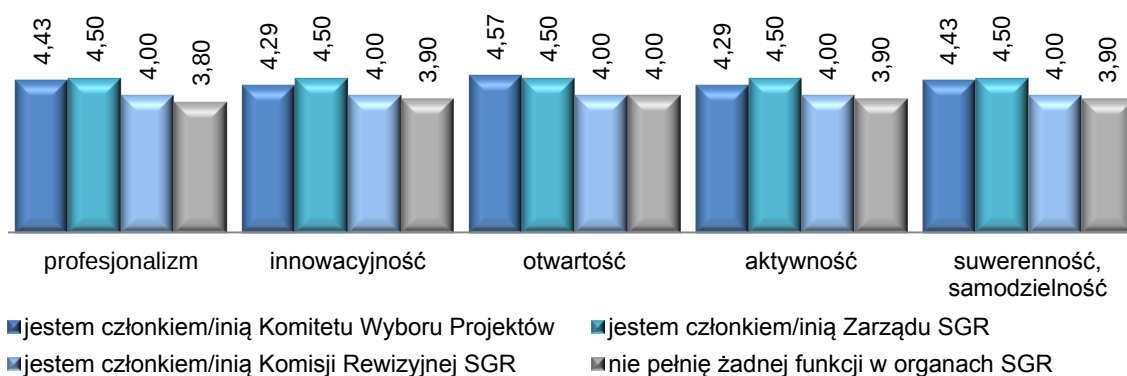
Rysunek 32. Jak ocenia Pan/i wizerunek Słowińskiej Grupy Rybackiej pod kątem wymienionych aspektów?



Źródło: CATI N=30

Osoby będące członkiem Komitetu Wyboru Projektów oraz członkiem Zarządu, poszczególne aspekty dotyczące wizerunku Słowińskiej Grupy Rybackiej oceniły najwyżej. Natomiast najniższe oceny zostały przyznane przez osoby nie pełniące żadnej funkcji w organach SGR.

Rysunek 33. Jak ocenia Pan/i wizerunek Słowińskiej Grupy Rybackiej pod kątem wymienionych aspektów? (z uwzględnieniem funkcji pełnionej w organach SGR).

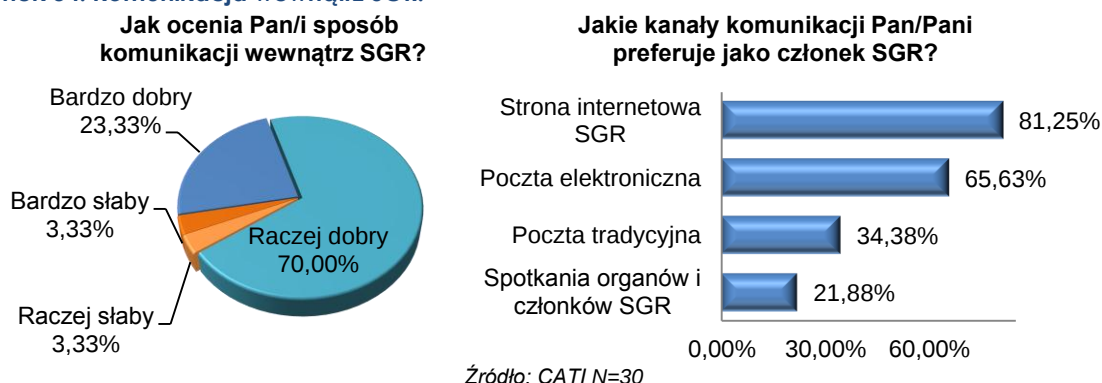


Źródło: CATI N=30

Zdecydowana większość badanych (93,33% tj. 28 osób) sposób komunikacji wewnątrz SGR ocenia dobrze, z czego 7 osób oceniło go „bardzo dobrze”, a 21 osób „raczej dobrze”. Pojedyncze osoby uważają, że sposób komunikacji jest „raczej słaby” lub „bardzo słaby”.

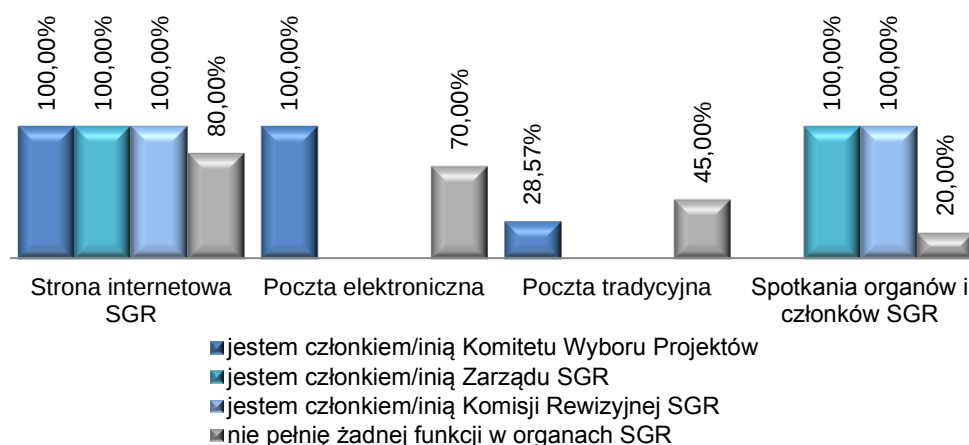
Jednocześnie najbardziej preferowanym kanałem komunikacji jest „strona internetowa SGR” (26 wskazań) oraz „poczta elektroniczna” (21 wskazań). Ponadto „pocztę tradycyjną” wskazało 11 osób, a „spotkania organów i członków SGR” 7 osób.

Rysunek 34. Komunikacja wewnątrz SGR.



„Stronę internetową SGR” jako preferowany sposób komunikacji wewnątrz SGR wymienili wszystkie osoby reprezentujące poszczególne organy SGR. Ponadto osoby będące członkiem Komitetu Wyboru Projektów preferują „pocztę elektroniczną”, a członkowie Zarządu i Komisji Rewizyjnej „spotkania organów i członków SGR”.

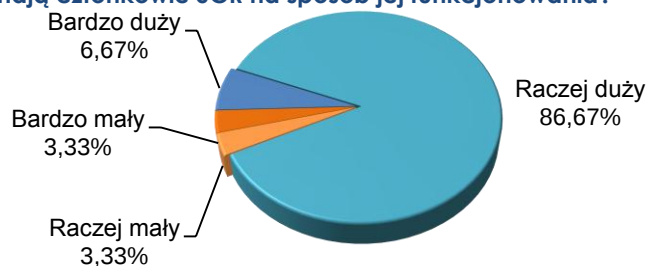
Rysunek 35. Jakie kanały komunikacji Pan/i preferuje jako członek SGR? (z uwzględnieniem funkcji pełnionej w organach SGR).



Jeśli chodzi o częstotliwość spotkań organów i członków SGR, 80,00% tj. 24 ankietowanych uważa, że odbywają się „odpowiednio często”. Zdaniem pozostałych badanych spotkania odbywają się „raczej zbyt często” (4 osoby), „zdecydowanie zbyt rzadko” (1 osoba) oraz „raczej zbyt rzadko” (1 osoba).

Większość respondentów (93,34% tj. 28 osób) uważa, że członkowie SGR mają wpływ na sposób jej funkcjonowania, z czego 26 osób uważa, że jest on „raczej duży”, a 2 osoby twierdzą, że jest „bardzo duży”. Tylko dwie osoby miały przeciwne zdanie (odpowiedzi „raczej mały” i „bardzo mały”).

Rysunek 36. Jaki wpływ mają członkowie SGR na sposób jej funkcjonowania?

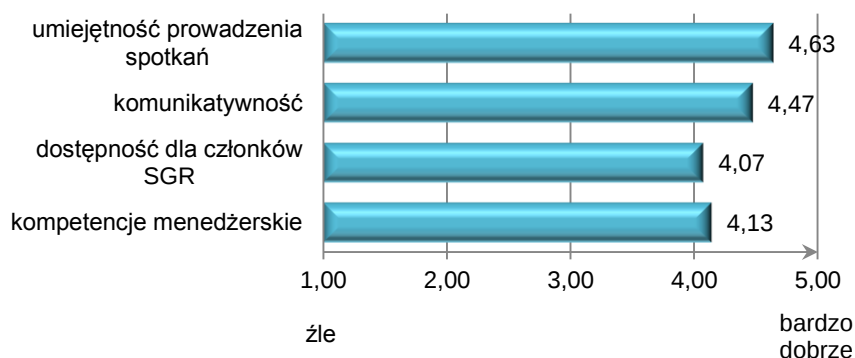


Źródło: CATI N=30

Prawie wszyscy badani (96,67% tj. 29 osób) pracę Zarządu SGR oceniają dobrze, z czego 23 osoby oceniają ją „raczej dobrze”, a 6 osób „bardzo dobrze”. Tylko jedna osoba pracę Zarządu SGR oceniła „bardzo źle”.

Ankietowani członkowie SGR wybrane aspekty dotyczące funkcjonowanie Zarządu Słowińskiej Grupy Rybackiej ocenili na poziomie dobrym (w skali od 1 – *źle* do 5 - *bardzo dobrze*). Najwyżej oceniono „*umiejętność prowadzenia spotkań*” (średnia 4,63) oraz „*komunikatywność*” (średnia 4,47). Najniżej, jednak wciąż na poziomie dobrym oceniono „*kompetencje menedżerskie*” (średnia 4,13) oraz „*dostępność dla członków SGR*” (średnia 4,07).

Rysunek 37. Jak ocenia Pan/i funkcjonowanie Zarządu Słowińskiej Grupy Rybackiej pod kątem wymienionych aspektów?

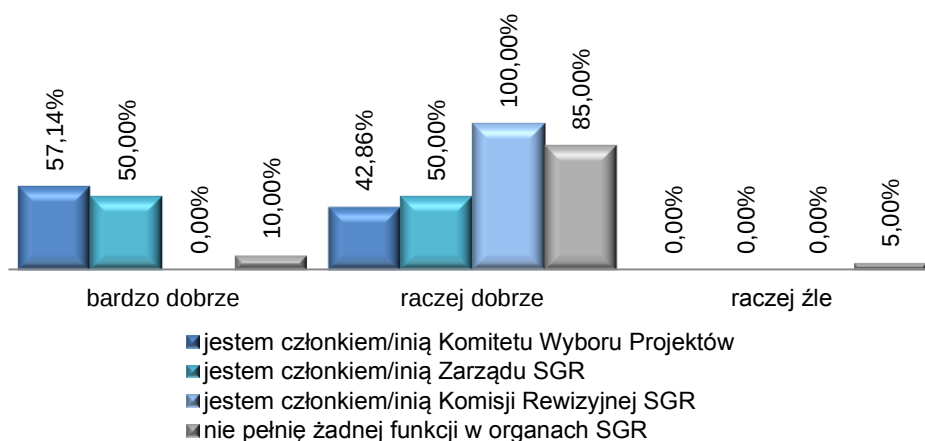


Źródło: CATI N=30

Także prawie wszyscy badani (96,67% tj. 29 osób) oceniają dobrze ogólne funkcjonowanie Biura SGR, z czego 22 osoby oceniło je „raczej dobrze”, a 7 osób „bardzo dobrze”. Tylko jedna osoba funkcjonowanie biura postrzega „raczej źle”.

Największy odsetek osób, które oceniły funkcjonowanie biura SGR na poziomie „bardzo dobrym” zaobserwować można wśród członków Komitetu Wybory Projektów oraz członków Zarządu. Natomiast osoba, która oceniła funkcjonowanie biura „raczej źle” nie pełni żadnej funkcji w organach SGR.

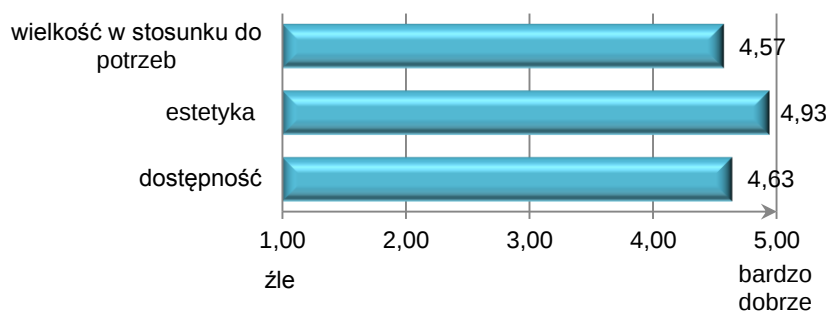
Rysunek 38. Jak Pan/i ocenia ogólne funkcjonowanie biura (z uwzględnieniem funkcji pełnionej w organach SGR).



Źródło: CATI N=30

Członkowie SGR zostali poproszeni o ocenę (w skali od 1 – *źle* do 5 - *bardzo dobrze*) pomieszczeń biura SGR. „*Estetyka*” otrzymała średnią 4,93, „*dostępność*” średnią 4,63, a „*wielkość w stosunku do potrzeb*” średnią 4,57.

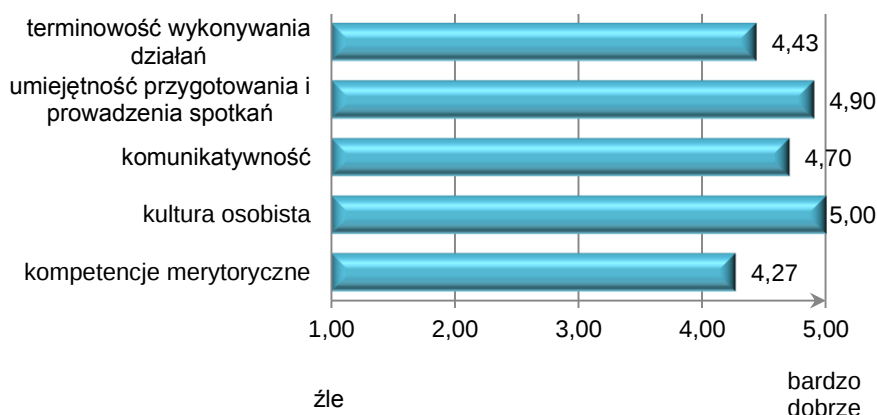
Rysunek 39. Jak ocenia Pan/i pomieszczenia biurowe Słowińskiej Grupy Rybackiej pod kątem wymienionych aspektów?



Źródło: CATI N=30

Następnie osoby te dokonały oceny pracy pracowników biura SGR. Najwyżej oceniono aspekty takie jak „*kultura osobista*” (średnia 5,00), „*umiejętność przygotowania i prowadzenia spotkań*” (średnia 4,90) oraz „*komunikatywność*” (średnia 4,70). Pozostałe aspekty takie jak terminowość wykonywania działań oraz kompetencje merytoryczne otrzymały odpowiednio średnią 4,43 oraz 4,27.

Rysunek 40. Jak ocenia Pan/i pracę pracowników biura Słowińskiej Grupy Rybackiej pod kątem wymienionych aspektów?



Źródło: CATI N=30

Jeśli chodzi o terminowość realizacji zadań biura SGR w czynnościach takich jak min. przygotowywanie i dostarczanie członkom dokumentów związanych z organizowanymi zebraniem organów, udzielanie informacji na prośbę członka, zdecydowana większość ankietowanych (96,67% tj. 29 osób) ocenia je dobrze (odpowiedzi „*raczej dobrze*” udzieliły 23 osoby, a odpowiedzi „*bardzo dobrze*” 6 osób). Tylko jeden respondent terminowość realizacji zadań biura ocenia „*bardzo źle*”.

4. Wnioski i rekomendacje

▪ Ocena wdrażania LSROR

W 2012 r. Słowińska Grupa Rybacka przeprowadziła 3 nabory wniosków. Spośród 173 złożonych wniosków Komitet Wyboru Projektów SGR wybrał do dofinansowania i przekazał do dalszej oceny Urzędowi Marszałkowskiemu 64 z nich. Jak pokazują powyższe dane zainteresowanie konkursami organizowanymi przez SGR jest wysokie. Pozytywnie można więc ocenić zaangażowanie Wnioskodawców w realizację poszczególnych konkursów w ramach zorganizowanych naborów.

Najmniejszy odsetek alokacji przeznaczonej na dany konkurs stanowią wnioski wybrane przez SGR w ramach zakresu czwartego. Dlatego zaleca się szczególną promocję tego działania wśród beneficjentów.

Biorąc pod uwagę liczbę złożonych wniosków oraz procent alokacji, jaki stanowiły wnioski wybrane przez SGR i przekazane do dalszej oceny, można zauważyć, że znacznie większy odsetek wniosków wybranych stanowiły operacje złożone przez osoby z sektora publicznego (36,36% wniosków złożonych, w porównaniu do tożsamego odsetka wniosków złożonych przez osoby z sektora społeczno-gospodarczego, który wyniósł 15,79%).

Nadal nie jest możliwe oszacowanie rzeczywistego stopnia realizacji celów szczegółowych LSROR, z uwagi na fakt, że beneficjenci są na etapie realizacji operacji. Można jednak podać teoretyczny stan realizacji celów, uwzględniając projekty wybrane do dofinansowania przez SGR. Należy jednak pamiętać, że najprawdopodobniej nie wszystkie projekty wybrane do dofinansowania przez SGR przejdą pomyślną weryfikację w Instytucji Nadrzędnej. Część wnioskodawców może także wycofać się z podpisania umowy, lub zrezygnować z realizacji operacji z powodu przedłużającej się oceny wniosku, czy istotnie okrojonego zakresu operacji. W związku z tym należy zintensyfikować działania polegające na wspieraniu Wnioskodawców na dalszych etapach weryfikacji ich projektów przez Instytucję Pośredniczącą. Działania w formie doradztwa indywidualnego i szkoleń powinny dotyczyć przygotowania dokumentacji wymaganych przez SW, realizacji operacji oraz rozliczania projektów. Rozwiązanie to miałyby wpływ na jeszcze sprawniejszą realizację wskaźników i celów *Lokalne Strategii Rozwoju Obszarów Rybackich* oraz umożliwiłoby bieżące monitorowanie projektów, które zostały przekazane SW. Warto również rozważyć możliwość wprowadzenia zmian w kryteriach oceny projektów aby zachęcić Wnioskodawców do przygotowania wniosków umożliwiających realizację wskaźników LSROR.

Projekty wybrane przez SGR wpłyną na poprawę we wszystkich obszarach celów ogólnych LSROR. Tak więc poprzez realizację tych operacji nastąpi wzrost atrakcyjności obszaru jako miejsca zamieszkania min. dzięki poprawie stanu infrastruktury społecznej. Ponadto działania beneficjentów skierowane będą także na aktywizację mieszkańców, wzrost zatrudnienia oraz promocję obszaru.

Także w obszarze turystyki zauważalne będą zmiany. Nastąpi wzmocnienie funkcji turystycznej obszaru, do której przyczyni się poprawa stanu obiektów infrastruktury turystycznej oraz poprawa stanu obiektów zabytkowych. Dzięki rozwojowi działalności gospodarczej w sektorze turystycznym nastąpi także stabilizacja w obszarze zatrudnienia (powstaną nowe miejsca pracy).

Działania nastawione na rewitalizację obiektów kultu i kultury wraz z ich adaptacją do zmiennych warunków przyczynią się nie tylko do wzrostu atrakcyjności turystycznej. Działania te prowadzą także, poprzez przywrócenie tych obiektów świadomości społecznej, do wzrostu tożsamości lokalnej co przyczyni się do zwiększenia poczucia wspólnoty i przynależności. Istotnym elementem tych charakterystyk jest ich wpływ na wzrost zaangażowania społeczności w działania na rzecz poprawy wspólnych warunków bytowych.

Wybrane operacje przyczynią się także do zachowania żywotności sektora rybackiego i stabilizacji zatrudnienia. Ponadto dzięki realizowanym projektom 34 przedsiębiorców z branży rybackiej oraz 20 armatorów jednostek rybackich otrzyma pomoc. Natomiast najmniejszy wpływ zauważalny będzie w obszarze poprawy infrastruktury rybackiej.

Wybrane w ramach LSROR projekty niosą ze sobą realne i namacalne efekty, których obecność przyczyni się do poprawy nastrojów społecznych, zwiększając jednocześnie poczucie słuszności podejmowanych działań. Utrzymanie tradycyjnego sektora gospodarczego wraz z jego modernizacją wpłynie na poczucie bezpieczeństwa społecznego, a jednoczesna promocja turystyczna zapewni społeczeństwu poczucie alternatywnych dróg rozwoju.

Biorąc pod uwagę wnioski wybrane w latach 2011-2012 można zauważyć, że stopień osiągniętych wskaźników w ramach trzech celów LSROR jest zadawalający – większość z nich przekroczyła wartość docelową. W ramach celu ogólnego pierwszego wskaźnik *Liczba wydarzeń promocyjnych zrealizowanych w ramach wdrażania LSROR* jest na niskim poziomie. Organizując kolejne konkursy należy w szczególności zachęcać beneficjentów do realizacji operacji, których tematem będzie promocja obszaru objętego LSROR. Natomiast w ramach celu ogólnego trzeciego, wskaźnik *Liczba wybudowanych, wyremontowanych i wyposażonych obiektów infrastruktury rybackiej objętych dofinansowaniem w ramach LSROR* wykazuje niski poziom realizacji, a wskaźnik *Liczba jednostek rybackich korzystających z obiektów infrastruktury rybackiej wybudowanych, wyremontowanych lub wyposażonych w ramach wdrażania LSROR* jest na poziomie zerowym. Wskaźniki te są niejako skorelowane, jeżeli powstaną nowe obiekty infrastruktury rybackiej lub stara infrastruktura zostanie doposażona i wyremontowana, jednostki rybackie będą mogły z niej korzystać. Oczywiście odpowiednia promocja prowadzonych działań, przyczyni się do wykonania drugiego ze wskaźników. Rozwiązaniem zdaje się być wprowadzenie odpowiednich zapisów w *Lokalnej Strategii Rozwoju Obszarów Rybackich* umożliwiających realizację projektów związanych z rewitalizacją miejscowości i restrukturyzacją lub reorientacją lub dywersyfikacją zatrudnienia osób związanych z sektorem rybactwa w ramach celu szczegółowego H: *Rozwój infrastruktury okołorybackiej*. Powyższe działania cieszą się dużym zainteresowaniem Wnioskodawców, a składane w ich zakresie projekty faktycznie realizują wskaźnik związany z infrastrukturą rybacką. Jednak obecny katalog działań podlegających celowi H ogranicza się wyłącznie do prac melioracyjnych i będących następstwem klęski żywiołowej, a przez to hamuje jego osiągnięcie. Ponadto ograniczenie takie całkowicie uniemożliwia realizację wskaźnika odnoszącego się do ilości jednostek rybackich korzystających z infrastruktury rybackiej, ponieważ nie dopuszcza tworzenia takiej infrastruktury w portach morskich. Po wprowadzeniu korekt, tak jak w przypadku wskaźnika celu ogólnego pierwszego należy zachęcać beneficjentów do realizacji operacji przyczyniających się do powstania nowej lub wyremontowania starej infrastruktury rybackiej. Beneficjenci powinni pamiętać także o promowaniu swoich przedsięwzięć.

Działania informacyjno-doradcze prowadzone przez SGR przygotowują przede wszystkim beneficjentów do ubiegania się o środki w ramach czwartej osi priorytetowej. W 2012 r. 62 osoby skorzystały z możliwości uczestniczenia w szkoleniach z pisania wniosku o dofinansowanie, a 427 skorzystało z usług doradczych. Można więc stwierdzić, że zainteresowanie podmiotów lokalnych uczestnictwem w działaniach informacyjno-doradczych jest wysokie.

Wysoki poziom zainteresowania przygotowaniem do ubiegania się o dofinansowanie, wskazuje na dobrze rozwiniętą w społeczności lokalnej świadomość obywatelską. Nawet jeśli uczestnicy spotkań informacyjnych oraz szkoleń nie podjęli faktycznych działań po ich zakończeniu, wyraźnie widoczne jest ich zainteresowanie samą możliwością posiadania pozytywnego wpływu na swoją *małą ojczyznę*. Powszechna świadomość samej możliwości „wzięcia sprawy w swoje ręce” w znacznym stopniu poprawia funkcjonowanie społeczności lokalnej, poprzez poczucie kontroli nad kierunkiem jej rozwoju. Fakt ten obrazują wyniki badania kwestionariuszowego, które wykazały, że 93,4% badanych jest przekonanych o swoim wyraźnym wpływie na decyzje podejmowane przez SGR.

Istotnym elementem funkcjonowania SGR są działania informacyjne. Celem tych działań jest przede wszystkim zachęcenie potencjalnych beneficjentów do skorzystania z możliwości dofinansowania, a także dostarczenie im informacji niezbędnych w procesie ubiegania się o dofinansowanie. Działania te w konsekwencji przyczyniają się do sprawniejszej i efektywniejszej realizacji strategii.

Większość z respondentów czas publikowania ogłoszeń dotyczących naborów wniosków, uznała za odpowiedni, a same ogłoszenia jako „przyciągające uwagę odbiorców”. Potwierdziły się także prefe-

rencje najczęściej wybieranych gazet, słuchanego radia, czy odwiedzanego portalu, z miejscem publikowanych przez SGR ogłoszeń (ankietowani najchętniej słuchają radia Koszalin, czytają Głos Pomorza i odwiedzają portal www.gp24.pl). Zaleca się więc publikowanie kolejnych ogłoszeń o naborach, a także informacji dotyczących wdrażania LSROR w dotychczas wybieranych mediach, tym bardziej, że większość ankietowanych korzysta z nich codziennie.

Biorąc pod uwagę powyższe wnioski można stwierdzić, że polityka informacyjna prowadzona przez SGR jest jak najbardziej prawidłowa - środki przekazu wybierane przez SGR są zgodne z preferencjami potencjalnych beneficjentów. Co ważne działania promocyjne odnoszą pożądany skutek, co ma przełożenie na duże zainteresowanie konkursami. Należy jednak zwrócić także uwagę na znaczenie nieformalnych dróg obiegu informacji, które ze względu na swój interpersonalny charakter mają znacznie większą siłę oddziaływania. Pozytywne efekty realizowanych projektów powinny być akcentowane i przenikać do „komunikacji szeptanej”. Pozwoli to na ich urealnienie w świadomości społecznej.

Biorąc pod uwagę opinię społeczności lokalnej na temat wdrażania LSROR można zauważyć, że:

- 77,42% osób ankietowanych, które złożyły wnioski o dofinansowanie, uzyskały pozytywną decyzję Komitetu SGR, przy czym wśród osób należących do sektora publicznego odsetek ten wyniósł 100,00%
- Prawie wszyscy ankietowani znają cele rozwoju obszaru określone w LSROR, przy czym 18,75% „zna je doskonale”, a 71,88% „orientuje się”. Badani najwyżej ocenili „zrozumiałość celów” natomiast stosunkowo najniżej „możliwość do osiągnięcia”.
- Również większość badanych zna kryteria oceny projektów określone w LSROR, z czego 21,88% osób „zna je doskonale”, a 75,00% „orientuje się”. Najwyżej ocenionym aspektem dotyczącym kryteriów wyboru, była również „zrozumiałość”, natomiast najniżej oceniono „jednoznaczność”.
- Proces oceny wniosku oceniono na poziomie nieco niższym niż dobry, najwyżej oceniono „sprawność procesu”, natomiast najniżej „sprawiedliwość”.
- Zauważalną prawidłowością jest wystawianie wyższych ocen dotyczących celów, kryteriów wyboru projektu jak i samego procesu wyboru przez osoby, których wniosek otrzymał pozytywną opinię Komitetu SGR.
- Respondenci czują się dobrze poinformowani przez SGR o przebiegu i wynikach oceny wniosków, z czego 15,53% osób czuje się „zdecydowanie dobrze poinformowana”, a 78,13% „raczej dobrze poinformowana”.

▪ **Ocena jakości partnerstwa oraz sprawności funkcjonowania SGR**

Funkcjonowanie Biura SGR zostało ocenione przez badanych bardzo pozytywnie. 23,33% respondentów ocenia je „bardzo dobrze”, a 73,33% „raczej dobrze”, przy czym najwyższy odsetek osób najlepiej oceniających Biuro znalazł się wśród członków Komitetu Wybory Projektów.

Wysoko oceniono także pracowników Biura SGR. Aspektem, który oceniono na poziomie „bardzo dobrym” była „kultura osobista”, natomiast wszystkie pozostałe aspekty oceniono na poziomie wyższym niż „dobry”.

Wysoko oceniono także terminowość zadań realizowanych przez Biuro. 20,00% ankietowanych oceniło ją „bardzo dobrze”, a 76,67% „raczej dobrze”.

Także praca Zarządu SGR została oceniona dobrze. 20,00% ankietowanych oceniło ją „bardzo dobrze”, a 76,67% „raczej dobrze”. Najwyżej ocenionym aspektem dotyczącym funkcjonowania Zarządu

była „*umiejętność prowadzenia spotkań*”, natomiast najniżej oceniono „*dostępność dla członków SGR*”.

Biorąc pod uwagę opinię społeczności lokalnej na temat SGR i jej działalności oraz roli i wpływu SGR na rozwój obszaru zauważyć można, że:

- Wizerunek SGR został oceniony na poziomie dobrym, przy czym najwyższym ocenionym aspektem była „*otwartość*”, natomiast najniżej (jednak wciąż na poziomie dobrym) oceniono „*profesjonalizm*”.
- Sposób komunikacji wewnątrz SGR także nie budzi zastrzeżeń. 23,33% osób oceniło go „*bardzo dobrze*”, a 70,00% „*raczej dobrze*”. Najbardziej preferowanym kanałem komunikacji jest „*strona internetowa SGR*” (81,25% ankietowanych) oraz „*poczta elektroniczna*” (65,63% ankietowanych).
- 80,00% respondentów uważa, że spotkania organów i członków SGR odbywają się „*odpowiednio często*”.
- 93,34% osób uważa, że członkowie SGR mają wpływ na sposób jej funkcjonowania, przy czym 6,67% uważa, że jest to „*bardzo duży wpływ*”, a 86,67% „*raczej duży wpływ*”.

Jakość zadań wykonywanych przez pracowników biura oraz Zarząd SGR nie budzi zastrzeżeń, dlatego nie ma powodów do wprowadzania zmian personalnych. Należy jednak dążyć do doskonalenia umiejętności pracowników i w tym celu realizować ustalony indywidualnie plan rozwoju pracowników Biura.

Podstawowymi formami komunikacji wewnątrz SGR powinna być strona internetowa oraz poczta elektroniczna. Nie należy jednak zapominać o spotkaniach, które sprzyjają integracji partnerów.

▪ **Rekomendacje**

1. Jak tylko możliwe będzie oszacowanie faktycznego stanu osiągniętych wskaźników, przeprowadzić taką analizę i w razie potrzeby wprowadzić nabory tematyczne, tak by możliwe było osiągnięcie wskaźników w ramach każdego celu ogólnego.
2. Wizerunek SGR jest pozytywny dlatego zaleca się kontynuację podejmowanych dotychczas działań informacyjno-promocyjnych.
3. W celu doskonalenia umiejętności pracowników Biura SGR, zrealizować ustalony indywidualnie plan rozwoju pracowników.
4. Osoby, które nie uczestniczyły w żadnym spotkaniu, szkoleniu czy warsztacie organizowanym przez SGR oraz nie skorzystały z doradztwa świadczonego przez SGR jako główny powód podawały, że „*nie odpowiadały mi terminy i godziny*”. Zbadać preferencje potencjalnych beneficjentów co do terminu przeprowadzania kolejnych ww. wydarzeń (np. poprzez sondę na stronie internetowej SGR) i w miarę możliwości dopasować je do preferencji beneficjentów.
5. W celu zwiększenia zaufania społecznego i minimalizacji zagrożenia wystąpienia konfliktów, należy zwiększyć transparentność i zrozumiałość procesu oceniania projektów.

5. Załącznik 1- tabelaryczna prezentacja wyników ankiety

	Rozkład ilościowy	Udział Procentowy
MODUŁ: METRYCZKA		
1 Płeć		
kobieta	13	40,63%
mężczyzna	19	59,38%
2 Wiek		
18-25	0	0,00%
26-40	18	56,25%
41-50	4	12,50%
51-60	8	25,00%
60 i więcej	2	6,25%
3 Na terenie której gminy Pan/Pani mieszka		
Gmina Kępice	1	3,13%
Gmina Kobylnica	3	9,38%
Gmina Słupsk	6	18,75%
Gmina Smołdzino	1	3,13%
Gmina Miasto Ustka	5	15,63%
Gmina Ustka	14	43,75%
Gmina Postomino	2	6,25%
Inna	0	0,00%
4 Czy jest Pan/Pani lub podmiot który Pan/Pani reprezentuje członkiem SGR?		
Tak	30	93,75%
Nie	2	6,25%
5 Jaki sektor Pan/Pani reprezentuje		
Publiczny	9	28,13%
Społeczny	3	9,38%
Gospodarczy	20	62,50%
6 Jaki rodzaj podmiotu Pan/Pani reprezentuje		
Jednostka samorządu terytorialnego (JST)	6	18,75%
Jednostka organizacyjna JST(typu sołectwo, GOK, itp)	1	3,13%
Organizacja pozarządowa	1	3,13%
Osoba fizyczna niebędąca przedsiębiorcą	5	15,63%
Przedsiębiorca typu osoba fizyczna	12	37,50%
Przedsiębiorca typu osoba prawna	7	21,88%
Inna	0	0,00%
7 Jakiego rodzaju działalność prowadzi Pan/i lub podmiot jakie Pan/i reprezentuje		
Działalność JST	8	25,00%
Rozwój lokalny	2	6,25%
Pomoc społeczna	1	3,13%
Działalność kulturalna	1	3,13%
Sport i rekreacja	0	0,00%
Turystyka	5	15,63%
Rybołówstwo lub rybactwo	8	25,00%
Przetwórstwo ryb	2	6,25%
Gastronomia	1	3,13%
Usługi dla ludności	4	12,50%
Inna	0	0,00%
MODUŁ: MEDIA		
8 Czy słyszał/a lub czytał/a Pan/i ogłoszenia o możliwości skorzystania z dofinansowania publikowane przez SGR w mediach lokalnych?		
Tak	30	93,75%
Nie	2	6,25%
8.1 Z ogłoszeń w jakich mediach Pan/i korzystał/a (proszę wybrać wszystkie pasujące odpowiedzi)?		
Głos Pomorza	21	70,00%

Teraz Słupsk	1	3,33%
Głos Koszaliński	1	3,33%
Szept Postomina	0	0,00%
Radio Koszalin	2	6,67%
TVP Info (Panorama)	1	3,33%
Portal gp24.pl	1	3,33%
Strona www gminy	22	73,33%
Strona www SGR	0	0,00%
8.2 Jak ocenia Pan/i termin publikacji ogłoszeń (proszę wybrać jedną odpowiedź)?		
Zdecydowanie zbyt wcześnie przed	0	0,00%
Raczej zbyt wcześnie przed naborami	0	0,00%
W odpowiednim czasie	28	93,33%
Raczej zbyt późno przed naborami wniosków	2	6,67%
Zdecydowanie zbyt późno przed naborami	0	0,00%
8.3 Jak ocenia Pan/i atrakcyjność publikowanych ogłoszeń (proszę wybrać jedną odpowiedź)?		
Doskonale przyciągające uwagę odbiorców	3	10,00%
Raczej przyciągające uwagę odbiorców	25	83,33%
Raczej nieprzyciągające uwagi odbiorców	1	3,33%
Zdecydowanie nie przyciągające uwagi odbiorców	1	3,33%
8.4 Jak często czyta Pan/i gazety (proszę wybrać jedną odpowiedź)?		
Codziennie	21	65,63%
Co tydzień- wydanie piątkowe	8	25,00%
Sporadycznie	3	9,38%
Nie czytam	0	0,00%
8.5 Jaką gazetę lokalną najchętniej Pan/i czyta (proszę wybrać wszystkie pasujące odpowiedzi)?		
Głos Pomorza	29	90,63%
Dziennik Bałtycki	6	18,75%
Kurier Słupski/Ustecki	6	18,75%
Inną, jaką?	4	12,50%
8.6 Jak często słucha Pan/i radia (proszę wybrać jedną odpowiedź)?		
Codziennie	26	81,25%
Sporadycznie	6	18,75%
Nie słucham	0	0,00%
8.7 Jakiego radia lokalnego najczęściej Pan/i słucha (proszę wybrać wszystkie pasujące odpowiedzi)?		
Radio Koszalin	19	59,38%
RMF MAX	12	37,50%
Radio FAMA	9	28,13%
8.8 O jakich porach dnia najczęściej słucha Pan/i radia (proszę wybrać jedną odpowiedź)?		
Przed pracą	4	12,50%
W godzinach pracy	11	34,38%
Popołudniu	0	0,00%
Wieczorem	1	3,13%
O różnych porach	16	50,00%
8.9 Jakie portale lokalne Pan/i odwiedza (proszę wybrać wszystkie pasujące odpowiedzi)?		
www.gp24.pl	31	96,88%
www.kurierslupski.pl	12	37,50%
Inne, jakie?	16	50,00%
8.10 Jak często zagląda Pan/i na lokalne portale internetowe (proszę wybrać jedną odpowiedź)?		
Codziennie	21	65,63%
Raz w tygodniu	5	15,63%
Sporadycznie	6	18,75%
Nie zaglądam	0	0,00%
MODUŁ: WWW.SGR		

9 Czy odwiedził/a Pan/i kiedykolwiek stronę internetową www.sgr.org.pl?		
Tak	30	93,75%
Nie	2	6,25%
9.1 Ile razy odwiedził/a Pan/i ww. stronę (proszę wybrać jedną odpowiedź)?		
Jeden raz	2	6,67%
Kilka razy	10	33,33%
Kilkanaście razy	12	40,00%
Przeglądam ją regularnie	6	20,00%
9.2 Jak ocenia Pan/i stronę www.sgr.org.pl pod następującymi względami (proszę wybrać jedną odpowiedź w każdej kategorii):		
9.2.1 graficznym		
Bardzo słabo	0	0,00%
Raczej słabo	1	3,33%
Raczej dobrze	18	60,00%
Bardzo dobrze	11	36,67%
9.2.2 łatwości wyszukiwania informacji		
Bardzo słabo	1	3,33%
Raczej słabo	1	3,33%
Raczej dobrze	21	70,00%
Bardzo dobrze	7	23,33%
9.2.3 aktualności informacji		
Bardzo słabo	0	0,00%
Raczej słabo	3	10,00%
Raczej dobrze	18	60,00%
Bardzo dobrze	9	30,00%
9.2.4 zrozumiałości informacji		
Bardzo słabo	0	0,00%
Raczej słabo	2	6,67%
Raczej dobrze	19	63,33%
Bardzo dobrze	9	30,00%
9.3 Dlaczego nie odwiedził/a Pan/i strony internetowej (proszę wybrać jedną odpowiedź)?		
Nie znałem/am adresu	1	50,00%
Nie mam dostępu do Internetu	0	
Nie interesuję się tą tematyką	0	
Z innych przyczyn	1	50,00%
MODUŁ: USŁUGI SZKOLENIOWE I DORADCZE		
10 Czy korzystał/a Pan/i z organizowanych przez SGR spotkań informacyjnych, szkoleń lub warsztatów?		
Tak	26	81,25%
Nie	6	18,75%
10.1 W ilu spotkaniach informacyjnych, szkoleniach, warsztatach Pan/i uczestniczył/a (proszę wybrać jedną odpowiedź)?		
jednym	2	7,69%
2-3	16	61,54%
4 i więcej	8	30,77%
10.2 Jak ocenia Pan/i jakość organizowanych przez SGR spotkań informacyjnych, szkoleń lub warsztatów (proszę wybrać jedną odpowiedź)?		
Bardzo dobrze zorganizowane	9	34,62%
Raczej dobrze zorganizowane	17	65,38%
Raczej słabo zorganizowane	0	0,00%
Bardzo słabo zorganizowane	0	0,00%
10.3 Czy spotkania informacyjne, szkolenia lub warsztaty oferowane przez SGR były pomocne w ubieganiu się o pomoc (proszę wybrać jedną odpowiedź)?		
Zdecydowanie pomocne	10	38,46%
Raczej pomocne	16	61,54%
Raczej mało pomocne	0	0,00%
Zdecydowanie zbyt mało pomocne	0	0,00%

10.4 Dlaczego nie korzystał/a Pan/i z organizowanych przez SGR spotkań informacyjnych, szkoleń lub warsztatów (proszę wybrać jedną odpowiedź)?		
Nie wiedziałem/am kiedy i gdzie się odbywają	1	16,67%
Nie odpowiadały mi terminy i godziny	3	50,00%
Nie czułem/am potrzeby	2	33,33%
Z innych przyczyn	0	0,00%
11 Czy korzystał/a Pan/i z oferowanych przez SGR usług doradczych?		
Tak	24	75,00%
Nie	8	25,00%
11.1 Jak ocenia Pan/i oferowane przez SGR usługi doradcze pod kątem następujących aspektów (proszę wybrać jedną odpowiedź w każdej kategorii):		
11.1.1 dostępność usług doradczych		
Bardzo słabo	0	0,00%
Raczej słabo	1	4,17%
Raczej dobrze	10	41,67%
Bardzo dobrze	13	54,17%
11.1.2 zakres merytoryczny usług doradczych		
Bardzo słabo	0	0,00%
Raczej słabo	0	0,00%
Raczej dobrze	13	54,17%
Bardzo dobrze	11	45,83%
11.1.3 poziom wiedzy doradców udzielających porad		
Bardzo słabo	0	0,00%
Raczej słabo	0	0,00%
Raczej dobrze	9	37,50%
Bardzo dobrze	15	62,50%
11.1.4 gotowość doradców do dalszej pomocy		
Bardzo słabo	0	0,00%
Raczej słabo	0	0,00%
Raczej dobrze	11	45,83%
Bardzo dobrze	13	54,17%
11.2 Czy usługi doradcze oferowane przez SGR były pomocne w ubieganiu się o pomoc (proszę wybrać jedną odpowiedź)?		
Zdecydowanie pomocne	8	33,33%
Raczej pomocne	15	62,50%
Raczej mało pomocne	1	4,17%
Zdecydowanie zbyt mało pomocne	0	0,00%
11.3 Dlaczego nie korzystał/a Pan/i z oferowanych przez SGR usług doradczych (proszę wybrać jedną odpowiedź)?		
Nie wiedziałem/am kiedy i gdzie się odbywają	2	25,00%
Nie odpowiadały mi terminy i godziny	3	37,50%
Nie czułem/am potrzeby	3	37,50%
Z innych przyczyn	0	0,00%
MODUŁ: WDRAŻANIE LSROR		
12 Czy złożył/a Pan/i lub podmiot, który Pan/i reprezentuje wniosek o dofinansowanie w roku 2012?		
Tak	31	96,88%
Nie	1	3,13%
12.1 W ramach której ścieżki finansowej ubiegał/a się Pan/i lub podmiot jaki Pan/i reprezentuje (proszę wybrać jedną odpowiedź)		
Wzmocnienie konkurencyjności obszaru LSROR	14	45,16%
Dywersyfikacja rybołówstwa	5	16,13%
Usługi dla ludności	10	32,26%
Ochrona środowiska	2	6,45%
12.2 Czy Pana/i wniosek o dofinansowanie uzyskał pozytywną decyzję Komitetu SGR?		
Tak	24	77,42%
Nie	7	22,58%
12.3 Dlaczego nie złożyła Pan/i lub podmiot jaki Pan/i reprezentuje wniosku w 2012 roku (proszę wybrać wszystkie pasujące odpowiedzi)?		

Ja bądź instytucja jaką reprezentuję nie kwalifikuje się do otrzymania wsparcia	0	0,00%
Niekorzystne warunki uzyskania wsparcia	0	0,00%
Brak wystarczających środków na sfinansowanie wkładu własnego	0	0,00%
Zbyt małe szanse na uzyskanie wsparcia (za mało środków do podziału)	1	100,00%
Zbyt trudne kryteria do spełnienia	0	0,00%
Zbyt trudna dokumentacja jaką trzeba przygotować	0	0,00%
Inne, jakie?	0	0,00%
12.4 Czy złożyłby/aby Pan/i wniosek o dofinansowanie gdyby posiadał/a Pan/i więcej wsparcia ze strony SGR?		
Tak	1	100,00%
Nie	0	0,00%
12.4.1 Jakiego rodzaju wsparcia oczekiwał(a)by Pan/i (proszę wybrać wszystkie pasujące odpowiedzi)?		
Spotkania informacyjne	1	100,00%
Szkolenia	0	0,00%
Konsultacje grupowe	0	0,00%
Konsultacje indywidualne	0	0,00%
Większa pomoc przy wypełnianiu wniosku i załączników	0	0,00%
Inna pomoc jaka?	0	0,00%
12.4.2 Dlaczego mimo większego wsparcia nie złożył(a)by Pan/i wniosku o dofinansowanie (proszę wybrać wszystkie pasujące odpowiedzi)?		
Ja bądź instytucja jaką reprezentuję nie kwalifikuje się do otrzymania wsparcia	0	0,00%
Niekorzystne warunki uzyskania wsparcia	0	0,00%
Brak wystarczających środków na sfinansowanie wkładu własnego	0	0,00%
Zbyt małe szanse na uzyskanie wsparcia (za mało środków do podziału)	0	0,00%
Zbyt trudne kryteria do spełnienia	0	0,00%
Zbyt trudna dokumentacja jaką trzeba przygotować	0	0,00%
Inne, jakie?	0	0,00%
13 Czy zna Pan/i cele rozwoju obszaru określone w LSROR (proszę wybrać jedną odpowiedź)?		
TAK, znam je doskonale	6	18,75%
TAK, orientuję się	23	71,88%
NIE przypominam sobie czego dotyczyły choć o nich słyszałem/am	1	3,13%
NIE znam celów LSROR	2	6,25%
13.1 Jak ocenia Pan/i cele rozwoju obszaru określone w LSROR? Prosimy wskazać ocenę od 1 (źle) do 5 (bardzo dobrze) zaznaczając kółkiem odpowiednią cyfrę. Czy cele są (proszę wybrać jedną odpowiedź w każdej kategorii)		
Zrozumiałe		
1	0	0,00%
2	1	3,45%
3	2	6,90%
4	21	72,41%
5	5	17,24%
Adekwatne do potrzeb mieszkańców regionu		
1	1	3,45%
2	0	0,00%
3	3	10,34%
4	23	79,31%
5	2	6,90%
Możliwe do osiągnięcia		
1	1	3,45%
2	0	0,00%
3	3	10,34%
4	23	79,31%
5	2	6,90%

14 Czy zna Pan/i kryteria oceny projektów określone w LSROR (proszę wybrać jedną odpowiedź)?		
TAK, znam je doskonale	7	21,88%
TAK, orientuję się	24	75,00%
NIE przypominam sobie czego dotyczyły choć o nich słyszałem/am	0	0,00%
NIE znam kryteriów oceny projektów określonych w LSROR	1	3,13%
14.1 Jak ocenia Pan/i kryteria oceny projektów określone w LSROR? Prosimy wskazać ocenę od 1 (źle) do 5 (bardzo dobrze) zaznaczając kółkiem odpowiednią cyfrę (proszę wybrać jedną odpowiedź w każdej kategorii). Czy kryteria są		
Zrozumiałe		
1	0	0,00%
2	0	0,00%
3	1	3,23%
4	23	74,19%
5	7	22,58%
Obiektywne		
1	0	0,00%
2	0	0,00%
3	2	6,45%
4	24	77,42%
5	5	16,13%
Jednoznaczne		
1	0	0,00%
2	1	3,23%
3	4	12,90%
4	21	67,74%
5	5	16,13%
15 Jak ocenia Pan/i proces oceny wniosku przez Komitet SGR? Prosimy wskazać ocenę od 1 (źle) do 5 (bardzo dobrze) zaznaczając kółkiem odpowiednią cyfrę (proszę wybrać jedną odpowiedź w każdej kategorii). Czy proces oceny wniosku przez Komitet SGR jest		
Jawny		
1	2	6,25%
2	1	3,13%
3	6	18,75%
4	17	53,13%
5	6	18,75%
Obiektywny		
1	2	6,25%
2	2	6,25%
3	5	15,63%
4	20	62,50%
5	3	9,38%
Sprawny		
1	0	0,00%
2	2	6,25%
3	8	25,00%
4	15	46,88%
5	7	21,88%
Sprawiedliwy		
1	2	6,25%
2	2	6,25%
3	5	15,63%
4	20	62,50%
5	3	9,38%
16 Czy czuje się Pan/i dobrze poinformowany przez SGR o przebiegu i wynikach oceny wniosków (proszę wybrać jedną odpowiedź)?		
Zdecydowanie tak	5	15,63%

Raczej tak	25	78,13%
Raczej nie	1	3,13%
Zdecydowanie nie	1	3,13%
MODUŁ: FUNKCJONOWANIE BIURA SGR		
17 Czy pełni Pan/i jakąś funkcję w organach SGR (proszę wybrać jedną odpowiedź)?		
Jestem członkiem/inią Komitetu Wyboru Projektów	7	23,33%
Jestem członkiem/inią Zarządu SGR	2	6,67%
Jestem członkiem/inią Komisji Rewizyjnej SGR	1	3,33%
Nie pełnię żadnej funkcji w organach SGR	20	66,67%
18 Jak ocenia Pan/i wizerunek Słowińskiej Grupy Rybackiej pod kątem wymienionych aspektów. Prosimy wskazać ocenę od 1 (źle) do 5 (bardzo dobrze) zaznaczając kółkiem odpowiednią cyfrę (proszę wybrać jedną odpowiedź w każdej z kategorii).		
Profesjonalizm		
1	0	0,00%
2	2	6,67%
3	2	6,67%
4	20	66,67%
5	6	20,00%
Innowacyjność		
1	0	0,00%
2	1	3,33%
3	2	6,67%
4	22	73,33%
5	5	16,67%
Otwartość		
1	1	3,33%
2	0	0,00%
3	0	0,00%
4	21	70,00%
5	8	26,67%
Aktywność		
1	1	3,33%
2	0	0,00%
3	1	3,33%
4	23	76,67%
5	5	16,67%
Suwerenność, samodzielność		
1	0	0,00%
2	1	3,33%
3	2	6,67%
4	21	70,00%
5	6	20,00%
19 Jak ocenia Pan/i sposób komunikacji wewnątrz SGR (proszę wybrać jedną odpowiedź)?		
Bardzo dobry	7	23,33%
Raczej dobry	21	70,00%
Raczej słaby	1	3,33%
Bardzo słaby	1	3,33%
20 Jakie kanały komunikacji Pan/Pani preferuje jako członek SGR (proszę wybrać wszystkie pasujące odpowiedzi)?		
strona internetowa		
Strona internetowa SGR	26	81,25%
Poczta elektroniczna	21	65,63%
Poczta tradycyjna	11	34,38%
Spotkania organów i członków SGR	7	21,88%
Inne, jakie?	0	0,00%
21 Jak ocenia Pan/i częstotliwość spotkań organów i członków SGR (proszę		

wybrać jedną odpowiedź)?		
Zdecydowanie zbyt rzadko	1	3,33%
Raczej zbyt rzadko	1	3,33%
Odpowiednio często	24	80,00%
Raczej zbyt często	4	13,33%
22 Jaki wpływ mają członkowie SGR na sposób jej funkcjonowania (proszę wybrać jedną odpowiedź)?		
Bardzo duży	2	6,67%
Raczej duży	26	86,67%
Raczej mały	1	3,33%
Bardzo mały	1	3,33%
23 Jak ocenia Pan/i pracę Zarządu Słowińskiej Grupy Rybackiej (proszę wybrać jedną odpowiedź)?		
Bardzo dobrze	6	20,00%
Raczej dobrze	23	76,67%
Raczej źle	0	0,00%
Bardzo źle	1	3,33%
24 Jak ocenia Pan/i funkcjonowanie Zarządu Słowińskiej Grupy Rybackiej pod kątem wymienionych aspektów? Prosimy wskazać ocenę od 1 (źle) do 5 (bardzo dobrze) zaznaczając kółkiem odpowiednią cyfrę (proszę wybrać jedną odpowiedź w każdej kategorii).		
Kompetencje menedżerskie		
1	0	0,00%
2	1	3,33%
3	1	3,33%
4	21	70,00%
5	7	23,33%
Dostępność dla członków SGR		
1	1	3,33%
2	0	0,00%
3	2	6,67%
4	20	66,67%
5	7	23,33%
Komunikatywność		
1	1	3,33%
2	0	0,00%
3	0	0,00%
4	12	40,00%
5	17	56,67%
Umiejętność prowadzenia spotkań		
1	0	0,00%
2	1	3,33%
3	0	0,00%
4	8	26,67%
5	21	70,00%
25 Jak ocenia Pan/i ogólne funkcjonowanie biura Słowińskiej Grupy Rybackiej? (proszę wybrać jedną odpowiedź w każdej kategorii).		
Bardzo dobrze	7	23,33%
Raczej dobrze	22	73,33%
Raczej źle	1	3,33%
Bardzo źle	0	0,00%
26 Jak ocenia Pan/i pomieszczenia biurowe Słowińskiej Grupy Rybackiej pod kątem wymienionych aspektów. Prosimy wskazać ocenę od 1 (źle) do 5 (bardzo dobrze) zaznaczając kółkiem odpowiednią cyfrę (proszę wybrać jedną odpowiedź w każdej kategorii).		
Dostępność		
1	0	0,00%
2	0	0,00%
3	0	0,00%

4	11	36,67%
5	19	63,33%
Estetyka		
1	0	0,00%
2	0	0,00%
3	0	0,00%
4	2	6,67%
5	28	93,33%
Wielkość w stosunku do potrzeb		
1	0	0,00%
2	0	0,00%
3	3	10,00%
4	7	23,33%
5	20	66,67%
27 Jak ocenia Pan/i pracę pracowników biura Słowińskiej Grupy Rybackiej pod kątem wymienionych aspektów. Prosimy wskazać ocenę od 1 (źle) do 5 (bardzo dobrze) zaznaczając kółkiem odpowiednią cyfrę (proszę wybrać jedną odpowiedź w każdej kategorii).		
Kompetencje merytoryczne		
1	0	0,00%
2	0	0,00%
3	1	3,33%
4	20	66,67%
5	9	30,00%
Kultura osobista		
1	0	0,00%
2	0	0,00%
3	0	0,00%
4	0	0,00%
5	30	100,00%
Komunikatywność		
1	0	0,00%
2	0	0,00%
3	1	3,33%
4	7	23,33%
5	22	73,33%
Umiejętność przygotowania i prowadzenia spotkań		
1	0	0,00%
2	0	0,00%
3	1	3,33%
4	1	3,33%
5	28	93,33%
Terminowość wykonywania działań		
1	0	0,00%
2	0	0,00%
3	4	13,33%
4	9	30,00%
5	17	56,67%
28 Jak ocenia Pan/i terminowość realizacji zadań biura SGR (np. przygotowywanie i dostarczanie członkom dokumentów związanych z organizowanymi zebraniem organów, udzielanie informacji na prośbę członka, itp.)? (proszę wybrać jedną odpowiedź)		
Bardzo dobrze	6	20,00%
Raczej dobrze	23	76,67%
Raczej źle	0	0,00%
Bardzo źle	1	3,33%

Spis rysunków

Rysunek 1. Podsumowanie działania Wzmocnienie konkurencyjności i utrzymanie atrakcyjności obszarów zależnych od rybactwa (sektor publiczny).	13
Rysunek 2. Podsumowanie działania Wzmocnienie konkurencyjności i utrzymanie atrakcyjności obszarów zależnych od rybactwa (sektor społeczno-gospodarczy).	13
Rysunek 3. Podsumowanie działania Restrukturyzacja lub reorientacja działalności gospodarczej, lub dywersyfikacja zatrudnienia osób mających pracę związaną z sektorem rybactwa, w drodze tworzenia dodatkowych miejsc pracy poza tym sektorem.	14
Rysunek 4. Podsumowanie działania Podnoszenie wartości produktów rybactwa, rozwoju usług na rzecz społeczności zamieszkującej obszary zależne od rybactwa.	14
Rysunek 5. Podsumowanie działania Ochrona środowiska lub dziedzictwa przyrodniczego na obszarach zależnych od rybactwa w celu utrzymania jego atrakcyjności lub przywrócenia potencjału produkcyjnego sektora rybactwa w przypadku jego zniszczenia w wyniku klęski żywiołowej (sektor publiczny).	14
Rysunek 6. Podsumowanie działania Ochrona środowiska lub dziedzictwa przyrodniczego na obszarach zależnych od rybactwa w celu utrzymania jego atrakcyjności lub przywrócenia potencjału produkcyjnego sektora rybactwa w przypadku jego zniszczenia w wyniku klęski żywiołowej (sektor społeczno-gospodarczy).	15
Rysunek 7. Jaki sektor Pan/Pani reprezentuje?	20
Rysunek 8. Jaki rodzaj podmiotu Pan/Pani reprezentuje?	21
Rysunek 9. Jakiego rodzaju działalność prowadzi Pan/i lub podmiot jakie Pan/i reprezentuje?	21
Rysunek 10. Czy słyszał/a lub czytał/a Pan/i ogłoszenia o możliwości skorzystania z dofinansowania publikowane przez SGR w mediach lokalnych? / Z ogłoszeń w jakich mediach Pan/i korzystał/a (proszę wybrać wszystkie pasujące odpowiedzi)?	22
Rysunek 11. Częstotliwość korzystania z gazet i rodzaj czytanej prasy.	22
Rysunek 12. Częstotliwość słuchania radia i najchętniej wybierane radio lokalne.	23
Rysunek 13. Częstotliwość korzystania z portali oraz odwiedzane lokalne portale.	23
Rysunek 14. Czy odwiedził/a Pan/i kiedykolwiek stronę internetową www.sgr.org.pl ? / Ile razy odwiedził/a Pan/i ww. stronę?	24
Rysunek 15. Jak Pan/i ocenia stronę www.sgr.org.pl pod następującymi względami...?	24
Rysunek 16. Korzystanie ze spotkań informacyjnych, szkoleń lub warsztatów organizowanych przez SGR.	25
Rysunek 17. Częstotliwość korzystania ze spotkań z uwzględnieniem przynależności do sektora.	25
Rysunek 18. Ocena spotkań informacyjnych, szkoleń i warsztatów organizowanych przez SGR.	25
Rysunek 19. Korzystanie z usług doradczych oferowanych przez SGR z uwzględnieniem przynależności do sektora.	26
Rysunek 20. Ocena usług doradczych oferowanych przez SGR.	26
Rysunek 21. Jak Pan/i ocenia usługi doradcze oferowane przez SGR pod kątem następujących aspektów...?	27
Rysunek 22. Czy Pana/i wniosek o dofinansowanie uzyskał pozytywną decyzję Komitetu SGR? (z uwzględnieniem przynależności do sektora)	27
Rysunek 23. Czy złożył/a Pan/i lub podmiot, który Pan/i reprezentuje wniosek o dofinansowanie w roku 2012? / W ramach której ścieżki finansowej ubiegał/a się Pan/i lub podmiot jaki Pan/i reprezentuje?	28
Rysunek 24. Czy zna Pan/i cele rozwoju obszaru określone w LSROR?	28
Rysunek 25. Jak ocenia Pan/i cele rozwoju obszaru określone w LSROR?	28
Rysunek 26. Jak ocenia Pan/i cele rozwoju obszaru określone w LSROR? (z uwzględnieniem czy wniosek o dofinansowanie otrzymał pozytywną decyzję Komitetu SGR)	29
Rysunek 27. Czy zna Pan/i kryteria oceny projektów określone w LSROR?	29
Rysunek 28. Jak ocenia Pan/i kryteria oceny projektów określone w LSROR?	29
Rysunek 29. Jak ocenia Pan/i kryteria oceny projektów określone w LSROR? (z uwzględnieniem czy wniosek o dofinansowanie otrzymał pozytywną decyzję Komitetu SGR)	30
Rysunek 30. Jak ocenia Pan/i proces oceny wniosku przez Komitet SGR?	30
Rysunek 31. Jak ocenia Pan/i proces oceny wniosku przez Komitet SGR? (z uwzględnieniem czy wniosek o dofinansowanie otrzymał pozytywną decyzję Komitetu SGR)	30

Rysunek 32. Jak ocenia Pan/i wizerunek Słowińskiej Grupy Rybackiej pod kątem wymienionych aspektów?	31
Rysunek 33. Jak ocenia Pan/i wizerunek Słowińskiej Grupy Rybackiej pod kątem wymienionych aspektów? (z uwzględnieniem funkcji pełnionej w organach SGR).	31
Rysunek 34. Komunikacja wewnątrz SGR.	32
Rysunek 35. Jakie kanały komunikacji Pan/i preferuje jako członek SGR? (z uwzględnieniem funkcji pełnionej w organach SGR).....	32
Rysunek 36. Jaki wpływ mają członkowie SGR na sposób jej funkcjonowania?	33
Rysunek 37. Jak ocenia Pan/i funkcjonowanie Zarządu Słowińskiej Grupy Rybackiej pod kątem wymienionych aspektów?	33
Rysunek 38. Jak Pan/i ocenia ogólne funkcjonowanie biura (z uwzględnieniem funkcji pełnionej w organach SGR).	34
Rysunek 39. Jak ocenia Pan/i pomieszczenia biurowe Słowińskiej Grupy Rybackiej pod kątem wymienionych aspektów?	34
Rysunek 40. Jak ocenia Pan/i pracę pracowników biura Słowińskiej Grupy Rybackiej pod kątem wymienionych aspektów?	34

Spis tabel

Tabela 1. Zestawienie modułów ankiety względem grup badawczych.....	3
Tabela 2. Wskaźniki osiągnięcia celów LSROR w ramach celu ogólnego 1.	4
Tabela 3. Wskaźniki osiągnięcia celów w ramach celu ogólnego 2.....	6
Tabela 4. . Wskaźniki osiągnięcia celów w ramach celu ogólnego 3.....	7
Tabela 5. Liczba i rodzaj operacji wybranych do dofinansowania w ramach II naboru w 2011 r.	9
Tabela 6. Liczba i rodzaj operacji wybranych do dofinansowania w ramach I naboru w 2012 r.	10
Tabela 7. Liczba i rodzaj operacji wybranych do dofinansowania w ramach II naboru w 2012 r.	12
Tabela 8. Podsumowanie naborów w roku 2012.	15
Tabela 9. Liczba i rodzaj wniosków złożonych w ramach konkursów prowadzonych przez SGR w 2012 r.....	16
Tabela 10. Liczba wnioskodawców z poszczególnych sektorów.....	16
Tabela 11. Liczba członków z poszczególnych sektorów.	17
Tabela 12. Pozostałe publikacje w 2012 r.	18
Tabela 13. Dane metryczkowe	20