



RAPORT

EWALUACJA DZIAŁALNOŚCI SŁOWIŃSKIEJ GRUPY RYBACKIEJ W ROKU 2011

Ustka, 19 kwietnia 2012

Spis treści

I. WSTĘP	3
II. OGÓLNA CHARAKTERYSTYKA DZIAŁAŃ PODLEGAJĄCYCH EWALUACJI	3
III. ODBIORCY DZIAŁAŃ SGR	5
IV. ZASTOSOWANE METODY BADANIA EWALUACYJNEGO:	7
V. ANALIZA DZIAŁAŃ SGR W ROKU 2011 PODDANYCH EWALUACJI	7
VI. WNIOSKI I REKOMENDACJE	12
ZAŁĄCZNIK NR 1.....	15

I. WSTĘP

Działania ewaluacyjne zaplanowane przez Słowińską Grupę Rybacką (SGR) w ramach Lokalnej Strategii Rozwoju Obszarów Rybackich (LSROR), obejmują zarówno ocenę elementów związanych z wdrażaniem LSROR, jak i ocenę elementów związanych z funkcjonowaniem SGR. Z uwagi na stopień zaawansowania we wdrażaniu LSROR (rozpoczęcie wdrażania LSROR w III kwartale 2011r. i brak podpisanych umów przez Samorząd Województwa z Wnioskodawcami, których operacje zostały wybrane do dofinansowania przez SGR w 2011r.) ewaluacja działalności grupy w roku 2011 skupiać się będzie głównie na ocenie funkcjonowania SGR. Większość danych niezbędnych do dokonania takiej oceny pochodzi z dokumentacji i danych własnych SGR.

LSROR wskazuje kryteria podlegające ocenie oraz zawiera wskazania co do metod badawczych.

Elementy podlegające ocenie zgodnie z LSROR:

1. Stopień realizacji celów ogólnych i celów szczegółowych LSROR
2. Realizacja planowanego budżetu LSROR
3. Efektywność stosowanych kryteriów oceny i wyboru operacji
4. Zasięg i skuteczność działań informacyjno-doradczych dotyczących przygotowania wniosku o dofinansowanie
5. Skuteczność działań informacyjno-doradczych dotyczących realizacji i rozliczania operacji
6. Opinia społeczności lokalnej na temat wdrażania LSROR
7. Rozwój ilościowy partnerstwa
8. Aktywność członków SGR
9. Aktywność organów statutowych SGR
10. Funkcjonowanie biura SGR
11. Efektywność pracy poszczególnych pracowników biura
12. Efektywność działań informacyjnych
13. Koszty funkcjonowania SGR oraz nabywania umiejętności i aktywizacji lokalnych społeczności

II. OGÓLNA CHARAKTERYSTYKA DZIAŁAŃ PODLEGAJĄCYCH EWALUACJI

1. Działania informacyjno-doradcze

Celem działań informacyjno-doradczych prowadzonych przez SGR jest dotarcie do potencjalnych beneficjentów działań wdrażanych za pośrednictwem SGR, zachęcenie do wnioskowania o fundusze na realizację ich projektów zgodnych z LSROR, przygotowanie ich do złożenia wniosku o dofinansowanie i pomoc w opracowaniu niezbędnej dokumentacji aplikacyjnej.

Przeprowadzone w 2011 r. działania informacyjno-doradcze to:

a. Działania szkoleniowe:

W roku 2011 prowadzono 7 spotkań informacyjno-szkoleniowych i 8 szkoleń z pisanie wniosków, w których uczestniczyło odpowiednio 135 i 163 osoby. Daje to w sumie

300 osoboszkoleń. Spotkania informacyjno-szkoleniowe prowadzone były przez pracowników SGR, zaś szkolenia z pisania wniosków przez zewnętrznych trenerów. Bezpośrednio po zakończeniu szkoleń dotyczących przygotowywania wniosków wraz z dokumentacją załącznikową prowadzono ewaluację za pomocą ankiety.

b. Działania konsultacyjno-doradcze:

W roku 2011 udzielono ponad 300 konsultacji telefonicznych lub bezpośrednich oraz 36 porad eksperckich świadczonych przez zewnętrznych ekspertów, a także usług doradczych 14 osobom w punktach doradczych prowadzonych przez pracowników SGR w terenie.

c. Działania informacyjne za pośrednictwem mediów:

W roku 2011 skorzystano z następujących mediów: prasa lokalna, radio, TV regionalna, portale internetowe. Opublikowano 22 materiały prasowe o planowanych naborach wniosków o dofinansowanie, z których większość to ogłoszenia i artykuły sponsorowane w lokalnym dzienniku Głos Pomorza. Po jednym artykule ukazało się w bezpłatnym tygodniku Teraz Słupsk, gazecie Głos Koszaliński oraz miesięczniku gminnym Szept Postomina. Wyemitowano również dwie audycje w Radiu Koszalin i reportaż w TV Gdańsk. Portale na których pojawiły się informacje o działaniach SGR (poza własną stroną internetową stowarzyszenia) to gp24.pl oraz 7 stron internetowych gmin należących do grupy. Inne działania informacyjne jakie zrealizowano to: mailing do członków SGR i osób zainteresowanych pomocą oraz dystrybucja 5 tys. ulotek za pośrednictwem poczty.

2. Wdrażanie Lokalnej Strategii Rozwoju Obszarów Rybackich:

Celem wdrażania Lokalnej Strategii Rozwoju Obszarów Rybackich jest zaangażowanie społeczności lokalnej w realizację spójnych ze sobą projektów służących rozwojowi obszaru objętego działaniem SGR, zgodnie z celami określonymi w LSROR. Cele rozwoju zostały określone w strategii w następujący sposób:

Cele ogólne		
1. Wzrost atrakcyjności obszaru jako miejsca zamieszkania	2. Wzmocnienie funkcji turystycznej obszaru	3. Zachowanie żywotnego ekonomicznie sektora rybackiego
Cele szczegółowe		
A. Ochrona walorów przyrodniczo-krajobrazowych		
B. Umacnianie tożsamości lokalnej i aktywizacja mieszkańców		H. Rozwój infrastruktury okołorybackiej I. Rozwój usług dla sektora rybackiego. Poprawa marketingu produktów sektora rybackiego J. Różnicowanie źródeł dochodów osób mających pracę związaną z sektorem rybackim
C. Promocja obszaru objętego strategią		
D. Rozwój sektora usług dla ludności	F. Rozwój infrastruktury turystycznej	
E. Rozwój infrastruktury społecznej i kompleksowe zagospodarowanie przestrzeni publicznej	G. Poprawa jakości i różnorodności usług turystycznych	

W roku 2011 SGR przeprowadziła nabory wniosków na:

- Wzmocnienie konkurencyjności i utrzymanie atrakcyjności obszarów zależnych od rybactwa
- Restrukturyzację i reorientację działalności gospodarczej oraz dywersyfikację zatrudnienia osób mających pracę związaną z sektorem rybactwa, w drodze tworzenia dodatkowych miejsc pracy poza tym sektorem

- Podnoszenie wartości produktów rybactwa, rozwój usług na rzecz społeczności zamieszkującej obszary zależne od rybactwa
- Ochronę środowiska i dziedzictwa przyrodniczego na obszarach zależnych od rybactwa w celu utrzymania jego atrakcyjności oraz przywracanie potencjału produkcyjnego sektora rybactwa, w przypadku jego zniszczenia w wyniku klęski żywiołowej

Nabory przeprowadzono w okresie lipiec-wrzesień 2011. Łącznie złożono 79 wniosków o dofinansowanie. Po zakończeniu naborów wniosków SGR dokonała oceny i wyboru projektów, w wyniku tej procedury do dofinansowania wybrano 51 wniosków. Z uwagi na powtarzalność wnioskodawców grupa ta będzie stosunkowo mniejsza. Po dokonaniu oceny przez SGR wnioski przechodzą jeszcze ocenę przez Urząd Marszałkowski Woj. Pomorskiego, która nie została zakończona w 2011 roku.

2. Funkcjonowanie Organów i biura Słowińskiej Grupy Rybackiej:

W skład Organów SGR wchodzi Zarząd, Komisja Rewizyjna, Komitet Wyboru Projektów oraz Walne Zebranie Członków.

Zarząd SGR realizując zadania statutowe spotkał się w 2011r. 21 razy, podejmując 29 uchwał. Komisja Rewizyjna odbyła 2 posiedzenia, Przewodniczący Komisji uczestniczył również w spotkaniach Zarządu, a członkowie Komisji Rewizyjnej w pracach Komitetu Wyboru Projektów (posiedzenia grup roboczych KWP ds. odwołań). W 2011 roku odbyło się 9 posiedzeń Komitetu Wyboru Projektów, w tym 6 posiedzeń dotyczyło oceny operacji. W tym czasie podjęto 114 uchwał, z czego 85 dotyczyło oceny operacji. Przewodniczący KWP bądź jego Zastępca uczestniczyli również w posiedzeniach Zarządu SGR.

Biuro realizuje na podstawie umowy o dofinansowanie zadania związane z funkcjonowaniem lokalnej grupy rybackiej, nabywaniem umiejętności oraz aktywizacją lokalnej społeczności. Celem tego zadania jest skuteczne wdrażanie LSROR oraz wydatkowanie środków Europejskiego Funduszu Rybackiego poprzez zapewnienie sprawnej pracy Słowińskiej Grupy Rybackiej, promocję grupy oraz aktywizację społeczności obszaru LSROR.

Zgodnie ze statutem biuro SGR prowadzi sprawy Zarządu i Stowarzyszenia m.in. poprzez inspirowanie i podejmowanie działań na rzecz SGR oraz pełną obsługę Zarządu, Komisji Rewizyjnej oraz Komitetu Wyboru Projektów w zakresie spraw administracyjnych, finansowych i organizacyjnych.

W roku 2011 Biuro SGR i zajmowało się aplikowaniem o środki finansowe, w tym w szczególności na funkcjonowanie stowarzyszenia. Stowarzyszenie zatrudniło i przeszkoliło pracowników biura, pozyskało i wyposażyło lokal biurowy. Biuro zajmowało się przygotowaniem i realizacją pierwszych naborów wniosków, w tym przygotowaniem i organizacją niezbędnych posiedzeń organów SGR, przygotowaniem kampanii informacyjnej dla społeczności lokalnej i prowadzeniem działań informacyjno-doradczych, współpracą z innymi lokalnymi grupami rybackimi (w tym udział w tworzeniu „Maszoperii” - sieci pomorskich LGR) i rozliczaniem pozyskanych funduszy.

III. ODBIORCY DZIAŁAŃ SGR

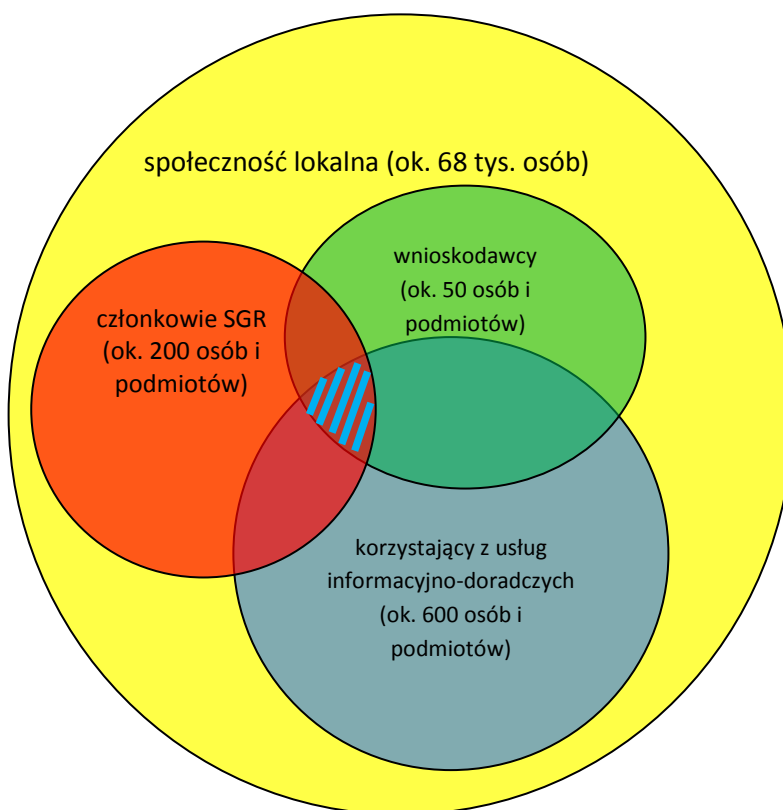
Docelowym odbiorcą działań SGR jest społeczność lokalna. Szczególnie istotne dla SGR są osoby/podmioty mogące ubiegać się o dofinansowanie w ramach wdrażania LSROR (tzw. potencjalni beneficjenci), w tym głównie: rybacy, organizacje pozarządowe, samorządy. Są to osoby/podmioty charakteryzujące się następującymi cechami:

- reprezentują następujące sektory: publiczny, społeczno-gospodarczy (lub społeczny i gospodarczy), w tym także osoby fizyczne lub osoby reprezentujące organizacje, podmioty prawne,
- wiek: osoby dorosłe,
- płeć – bez znaczenia.

Ze względu na zaangażowanie w program w roku 2011 grupy odbiorców działań SGR można podzielić na:

- osoby korzystające z usług informacyjno-doradczych,
- członków SGR i
- wnioskodawców.

Wszystkie trzy grupy stanowią reprezentację społeczności lokalnej. Ponieważ grupy te przenikają się wzajemnie, zależność pomiędzy tymi grupami można przedstawić w postaci graficznej wraz z szacunkową ich liczbą w następujący sposób:



Rys. 1. Zależność pomiędzy grupami zaangażowanymi w program.

Dla celów badawczych istotne było dotarcie do wszystkich trzech pokazanych na schemacie grup. Każda z grup może dostarczyć nieco innych informacji niezbędnych dla celów ewaluacji, jednakże z uwagi na „przenikanie się” tych grup i występowanie niektórych osób w kilku rolach, część pytań badawczych powtarzała się dla poszczególnych osób biorących udział w badaniu.

IV. ZASTOSOWANE METODY BADANIA EWALUACYJNEGO:

Badanie ewaluacyjne przeprowadzone zostało w oparciu o:

- a) dane własne SGR uzyskane na podstawie informacji zawartych w raportach i sprawozdaniach z działalności, protokołach z posiedzeń Zarządu, Komisji Rewizyjnej i Komitetu Wyboru Projektów oraz na podstawie analiz opinii publikowanych w mediach lokalnych i uwag, wniosków oraz opinii zgłaszanych przez mieszkańców, dotyczących wdrażania LSROR.

Ze względu na niski stopień zaawansowania we wdrażaniu LSROR w 2011r. (podpisanie umowy z MRiRW – październik 2010r; podpisanie umowy na funkcjonowanie z Samorządem Województwa – luty 2011; otrzymanie zaliczki na funkcjonowanie SGR – kwiecień 2011r; pierwsze konkursy dla wnioskodawców - wrzesień 2011r; rozpatrywanie wniosków wybranych do dofinansowania przez SGR w 2011r przez Samorząd Województwa – od listopada 2011r; podpisywanie umów z Wnioskodawcami – od kwietnia 2012r.) i wynikający z tego brak realizacji operacji wybranych do finansowania i danych nt. ich wpływu na LSROR nie jest możliwa faktyczna ocena efektów wdrażania strategii. Dlatego też ewaluacja działalności grupy w roku 2011 skupiać się będzie głównie na jakości i sprawności funkcjonowania SGR.

- b) opinie społeczności lokalnej badane za pomocą ankiety modułowej (6 modułów, w tym moduł zawierający dane metryczkowe) na grupie o wielkości 41 jednostek badawczych, w tym 19 kobiet i 22 mężczyzn.

Analiza danych oparta została na wybranych losowo 33 osobach (15 kobiet i 18 mężczyzn) z których otrzymano po 30 osób będących:

- osobami korzystającymi z usług informacyjno-doradczych,
- członkami SGR,
- wnioskodawcami.

Badanie opinii przeprowadzone zostało głównie poprzez ankietę telefoniczną realizowaną przez niezależnych ankierów przeszkolonych przed rozpoczęciem badania przez pracowników biura SGR w Ustce, co umożliwiło dobór przez ankiera odpowiednich modułów i omijanie zbędnych pytań w zależności od udzielanych przez respondentów odpowiedzi. Dla uzyskania możliwie szczerych odpowiedzi od respondentów, ankier informował respondentów, iż ankietę jest anonimowa i osoby analizujące wyniki ankiety nie będą w stanie zidentyfikować danych osób udzielających informacji. Pozostali ankietowani wypełnili ankietę osobiście.

Wyniki badania ankietowego społeczności lokalnej stanowią załącznik nr 1. niniejszego dokumentu.

V. ANALIZA DZIAŁAŃ SGR W ROKU 2011 PODDANYCH EWALUACJI

1. Stopień realizacji celów ogólnych i celów szczegółowych LSROR

Kryteria oceny:

- Poziom realizacji przyjętych wskaźników wdrażania LSROR – kryterium nie jest możliwe do oceny ze względu na brak danych z samorządu województwa.

- Liczba i rodzaj operacji wybranych do finansowania – w 2011r. spośród 79 złożonych wniosków wybrano 51 operacji do dofinansowania:

LP		PROJEKTY WYBRANE DO DOFINANSOWANIA		Tematy najczęściej składanych projektów
		Liczba projektów wybranych do dofinansowania przez SGR, przekazanych do dalszej oceny Urzędu Marszałkowskiego	Wnioskowana kwota dotacji operacji wybranych do dofinansowania	
1	Środek 1: wzmocnienie konkurencyjności i utrzymanie atrakcyjności obszarów zależnych od rybactwa – sektor publiczny alokacja: 8 264 653,49 zł	18	7 330 475,43 zł	Promocja obszaru objętego LSROR Rewitalizacja miejscowości Organizowanie kół zainteresowań dla dzieci i młodzieży
2	Środek 1: wzmocnienie konkurencyjności i utrzymanie atrakcyjności obszarów zależnych od rybactwa – sektor społeczno – gospodarczy alokacja: 3 030 372,95 zł	3	2 624 564,55 zł	Mała infrastruktura turystyczna Tworzenie muzeów, skansenów, izb pamięci
3	Środek 2: restrukturyzacja i reorientacja działalności gospodarczej oraz dywersyfikacja zatrudnienia osób mających pracę związaną z sektorem rybactwa, w drodze tworzenia dodatkowych miejsc pracy poza tym sektorem – sektor gospodarczy (rybacki) alokacja: 3 394 411,25 zł	8	1 917 530,00 zł	Budowa, przebudowa lub rozbiorka obiektów, w których ma być prowadzona działalność gospodarcza Wyposażenie obiektów, w których ma być prowadzona działalność gospodarcza
4	Środek 3: podnoszenie wartości produktów rybactwa, rozwoju usług na rzecz społeczności zamieszkującej obszary zależne od rybactwa – sektor społeczno – gospodarczy alokacja: 2 951 661,96 zł	19	2 754 554,82 zł	Działalność związana z opieką zdrowotną, w zakresie Działalność w zakresie usług związanych z wyżywieniem Działalność sportowa, rozrywkowa i rekreacyjna Działalność w zakresie robót budowlanych wykończeniowych Działalność związana z konserwacją i naprawą pojazdów samochodowych
5	Środek 4: ochrona środowiska i dziedzictwa przyrodniczego na obszarach zależnych od rybactwa w	2	1 721 801,92 zł	Zachowanie i zabezpieczenie obszarów objętych szczególnymi formami ochrony przyrody

	celu utrzymania jego atrakcyjności oraz przywracaniu potencjału produkcyjnego sektora rybactwa w przypadku jego zniszczenia w wyniku klęski żywiołowej – sektor publiczny alokacja: 1 721 802,81 zł			
6	Środek 4: ochrona środowiska i dziedzictwa przyrodniczego na obszarach zależnych od rybactwa w celu utrzymania jego atrakcyjności oraz przywracaniu potencjału produkcyjnego sektora rybactwa w przypadku jego zniszczenia w wyniku klęski żywiołowej – sektor społeczno – gospodarczy alokacja: 664 123,94 zł	1	316 299,37 zł	Inwestycje melioracyjne Zachowanie różnorodności biologicznej i chronionych gatunków ryb lub innych organizmów wodnych
	RAZEM	51	16 665 226,09	

Wszystkie wybrane przez Komitet Wyboru Projektów operacje wpisują się w cele LSROR.

2. Realizacja planowanego budżetu LSROR

Kryterium oceny

- Kwota wypłaconych środków w stosunku do założeń budżetu – brak danych od samorządu województwa nt. wysokości środków wypłaconych beneficjentom. Wysokość środków wypłaconych SGR z tytułu realizacji operacji „funkcjonowanie LGR” - 694.704,22zł. Wysokość środków wypłaconych SGR z tytułu realizacji operacji „wsparcie współpracy międzyregionalnej i międzynarodowej” – 0,00 zł.

3. Efektywność stosowanych kryteriów oceny i wyboru operacji

Kryterium oceny

- Odsetek operacji wybranych przez SGR, które zostały zrealizowane i otrzymały refundację – brak danych.
- Efekty realizacji operacji wybranych przez SGR w stosunku do zakładanych celów strategii – brak danych.

4. Zasięg i skuteczność działań informacyjno-doradczych dotyczących przygotowania wniosku o dofinansowanie

Kryterium oceny

- Liczba osób uczestniczących w szkoleniach nt. przygotowania wniosku o dofinansowanie – 163 osoby
- Liczba osób korzystających z doradztwa w zakresie przygotowania wniosku o dofinansowanie - 326 udokumentowane, ok. 300 nieudokumentowanych (odmowa podania danych przez beneficjenta)
- Liczba i rodzaj wniosków złożonych w ramach konkursów prowadzonych przez SGR + liczba wnioskodawców z poszczególnych sektorów:

LP	PROJEKTY ZŁOŻONE	Tematy najczęściej składanych projektów
----	------------------	---

		Liczba złożonych wniosków	Wnioskowana kwota dotacji	
1	Środek 1: wzmocnienie konkurencyjności i utrzymanie atrakcyjności obszarów zależnych od rybactwa – sektor publiczny alokacja: 8 264 653,49 zł	18	7 330 475,43 zł (89% alokacji)	Promocja obszaru objętego LSROR Rewitalizacja miejscowości Organizowanie kół zainteresowań dla dzieci i młodzieży
2	Środek 1: wzmocnienie konkurencyjności i utrzymanie atrakcyjności obszarów zależnych od rybactwa – sektor społeczno – gospodarczy alokacja: 3 030 372,95 zł	31	16 241 559,79 zł (536% alokacji)	Mała infrastruktura turystyczna Tworzenie muzeów, skansenów, izb pamięci
3	Środek 2: restrukturyzacja i reorientacja działalności gospodarczej oraz dywersyfikacja zatrudnienia osób mających pracę związaną z sektorem rybactwa, w drodze tworzenia dodatkowych miejsc pracy poza tym sektorem – sektor gospodarczy (rybacki) alokacja: 3 394 411,25 zł	8	1 917 530,00 zł (57% alokacji)	Budowa, przebudowa lub rozbiorówka obiektów, w których ma być prowadzona działalność gospodarcza Wyposażenie obiektów, w których ma być prowadzona działalność gospodarcza
4	Środek 3: podnoszenie wartości produktów rybactwa, rozwoju usług na rzecz społeczności zamieszkującej obszary zależne od rybactwa – sektor społeczno – gospodarczy alokacja: 2 951 661,96 zł	19	2 754 554,82 zł (93% alokacji)	Działalność związana z opieką zdrowotną, w zakresie Działalność w zakresie usług związanych z żywnością Działalność sportowa, rozrywkowa i rekreacyjna Działalność w zakresie robót budowlanych wykończeniowych Działalność związana z konserwacją i naprawą pojazdów samochodowych
5	Środek 4: ochrona środowiska i dziedzictwa przyrodniczego na obszarach zależnych od rybactwa w celu utrzymania jego atrakcyjności oraz przywracaniu potencjału produkcyjnego sektora rybactwa w przypadku jego zniszczenia w wyniku klęski żywiołowej – sektor	2	1 721 801,92 zł (99,99% alokacji)	Zachowanie i zabezpieczenie obszarów objętych szczególnymi formami ochrony przyrody

	publiczny alokacja: 1 721 802,81 zł			
6	Środek 4: ochrona środowiska i dziedzictwa przyrodniczego na obszarach zależnych od rybactwa w celu utrzymania jego atrakcyjności oraz przywracaniu potencjału produkcyjnego sektora rybactwa w przypadku jego zniszczenia w wyniku klęski żywiołowej – sektor społeczno – gospodarczy alokacja: 664 123,94 zł	1	316 299,37 zł (48% alokacji)	Inwestycje melioracyjne Zachowanie różnorodności biologicznej i chronionych gatunków ryb lub innych organizmów wodnych
	RAZEM	79	30 282 221,33	

- Poziom zadowolenia wnioskodawców z działań informacyjno-doradczych SGR - wyniki badań ankietowych wnioskodawców stanowią załącznik nr 1 do niniejszego dokumentu

5. Skuteczność działań informacyjno-doradczych dotyczących realizacji i rozliczania operacji

Kryterium oceny

- Odsetek operacji wybranych przez SGR, które zostały zrealizowane i rozliczone zgodnie ze złożonym wnioskiem – brak danych.
- Odsetek operacji wybranych przez SGR, które zostały zrealizowane i rozliczone w zakresie mniejszym niż przewidywał złożony wniosek – brak danych.
- Poziom zadowolenia wnioskodawców z działań informacyjno-doradczych SGR - wyniki badań ankietowych społeczności lokalnej, w tym wnioskodawców stanowią załącznik nr 1 do niniejszego dokumentu.

6. Opinia społeczności lokalnej na temat wdrażania LSROR

Kryterium oceny

- Odsetek osób wyrażających pozytywne opinie na temat wdrażania LSROR - wyniki badań ankietowych społeczności lokalnej stanowią załącznik nr 1 do niniejszego dokumentu.

7. Rozwój ilościowy partnerstwa

Stan członków Stowarzyszenia na dzień 01.01.2011 i 31.12.2011

LP	Sektor	Stan członków na 01.01.2011	Stan członków na 31.12.2011
		Liczba	Liczba
1	publiczny	7	10
2	społeczny	7	14
3	społeczny - osoba fizyczna	17	33
4	gospodarczy	74	123
RAZEM		105	180

Liczba członków Stowarzyszenia w roku 2011 wzrosła o 71% w stosunku do roku 2010.

8. Aktywność członków SGR

Kryterium oceny

- Frekwencja na Walnych Zebraniach Członków – frekwencja na organizowanych Walnych Zebraniach Członków w 2011r (2 zebrania) wynosiła 20 – 30%.

- Liczba członków SGR bezpośrednio zaangażowanych w działalność Stowarzyszenia – w działalność Stowarzyszenia bezpośrednio zaangażowanych było 35 osób.

9. Aktywność organów statutowych SGR

Kryterium oceny

- Liczba odbytych posiedzeń poszczególnych organów
- Ilość i jakość podjętych decyzji (uchwał) przez poszczególne organa SGR

	Organy statutowe SGR	Liczba odbytych posiedzeń	Ilość podjętych decyzji (uchwał)
1	Zarząd	21	29
2	Komisja Rewizyjna	2	0
3	Komitet Wyboru Projektów	9	114

10. Funkcjonowanie biura SGR

Kryterium oceny

- Terminowość i jakość zadań wykonywanych przez biuro – wdrażając LSROR biuro SGR wywiązywało się z zadań określonych w umowie o dofinansowanie nr 00001-6173-SW1100001/10/11 z dnia 09 lutego 2011 r. w zakresie Funkcjonowania lokalnej grupy rybackiej oraz nabywania umiejętności i aktywizacji lokalnych społeczności oraz umowie nr 6/1/MRiRW-LGR/2010 z dnia 20 października 2010 r. o warunkach i sposobie realizacji Lokalnej Strategii Rozwoju Obszarów Rybackich, w tym terminów ogłaszania naborów oraz przekazywania dokumentów do samorządu województwa i Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi.
- Wyniki badań ankietowych uwzględniające ocenę funkcjonowania biura stanowią załącznik nr 1 do raportu.

11. Efektywność pracy poszczególnych pracowników biura

Kryterium oceny

- Terminowość i jakość zadań wykonywanych przez poszczególnych pracowników – wg. opinii Zarządu SGR nadzorującego pracę biura, jego pracownicy wykonywali powierzone im zadania rzetelnie i terminowo.

12. Efektywność działań informacyjnych

Kryterium oceny

- Liczba zorganizowanych spotkań informacyjnych – 29 spotkań.
- Liczba wydanych materiałów informacyjnych – 5 tys. ulotek, 500 plakatów.
- Liczba odwiedzin na stronie internetowej SGR – 9 tys. w okresie od czerwca do grudnia 2011r.

13. Koszty funkcjonowania SGR oraz nabywania umiejętności i aktywizacji lokalnych społeczności

Kryterium oceny

- Stosunek kosztów funkcjonowania SGR do ogółu środków na operacje objęte osią priorytetową 4 – 6%

VI. WNIOSKI I REKOMENDACJE

Ocena procesu wdrażania LSROR

Ze względu na niski stopień zaawansowania we wdrażaniu LSROR w 2011r. i wynikający z tego brak realizacji operacji wybranych do finansowania i danych nt. ich wpływu na LSROR nie jest obecnie możliwa faktyczna ocena efektów wdrażania LSROR w roku 2011.

SGR w pierwszym roku wdrażania strategii przeprowadziła 6 konkursów w ramach czterech operacji oraz ogłosiła kolejne 6 konkursów, które zostały zakończone w roku 2012. Proces oceny i wyboru operacji przebiegał terminowo, z zachowaniem obowiązujących procedur. Pierwsze efekty wdrażania LSROR będzie można ocenić w kolejnym raporcie ewaluacyjnym za rok 2012.

Oceniając zasięg i skuteczność działań informacyjno-doradczych realizowanych przez SGR dotyczących przygotowania wniosku o dofinansowanie na wdrażanie LSROR należy podkreślić, że ponad 56 % wniosków, które wpłynęły w ramach konkursów ogłaszanych przez grupę, złożonych zostało przez podmioty korzystające z usług SGR.

Analizując opinię społeczności lokalnej na temat wdrażania LSROR można zauważyć, że:

- cele rozwoju obszaru określone w Lokalnej Strategii Rozwoju Obszarów Rybackich ankietowani oceniali średnio na równe lub większe od „4”, czyli „możliwe do osiągnięcia” (skala od 1(źle) do 5 (bardzo dobrze)), a najniżej pod względem „adekwatność do potrzeb mieszkańców regionu”;
- kryteria oceny projektów określone w LSROR 50% osób badanych „zna doskonale”, a ok 47% „orientuje się” w nich. Wg średnich ocen kryteriów oceny projektów najwyżej oceniono „zrozumiałość” tych kryteriów, a najniżej ich „obiektywność”.
- średnie ocen „procesu oceny wniosku przez Komitet SGR” wskazują, że oscylują one we wszystkich wyszczególnionych aspektach wokół wartości „4”, a więc całościowo proces oceny oceniany jest jako „dobry”. Najwyżej ankietowani ocenili „sprawność” i „jawność” procesu a najniżej jego „sprawiedliwość”. 70% badanych czuła się „zdecydowanie dobrze” poinformowana przez SGR o przebiegu i wynikach oceny wniosków, a 30% „raczej dobrze”.

Ocena jakości partnerstwa oraz sprawność funkcjonowania SGR

Szczegółowa analiza opinii społeczności lokalnej na temat funkcjonowania SGR stanowi załącznik nr 1 do niniejszego dokumentu.

Z danych uzyskanych podczas przeprowadzania badań ewaluacyjnych z udziałem beneficjentów Słowińskiej Grupy Rybackiej wynikają wnioski umożliwiające dokonanie ogólnego podsumowania jakości partnerstwa oraz sprawność funkcjonowania SGR.

Respondenci, niezależnie od otrzymanej dotacji czy oceny złożonego wniosku oraz uczestnictwa w programie szkoleniowym oferowanym przez SGR, oceniali wysoko organy SGR, a także jakość usług świadczonych przez biuro.

Trzeba podkreślić, że także osoby informujące podczas badań o swoim rozczarowaniu z powodu odrzuconego wniosku, pomimo udzielania niskich ocen w modułach związanych z „Wdrażaniem LSROR”, w momencie przejścia do modułu „Funkcjonowanie Biura SGR” podkreślały swoje pozytywne nastawienie i odbiór otrzymanych usług poprzez udzielanie wysokich ocen w wymienionych wyżej aspektach.

Ten czynnik może być istotny także w sferze promocji Słowińskiej Grupy Rybackiej jako podmiotu wdrażającego LSROR. Przekazywanie informacji drogą „marketingu szeptanego” może ułatwić nowym beneficjentom kontakt z SGR, a przez to działać aktywizująco.

Wizerunek SGR wg kryteriów „profesjonalizmu”, „otwartości”, „aktywności” również został oceniony pozytywnie.

80 % ankietowanych potwierdziło, że sposób komunikacji wewnątrz SGR jest „bardzo dobry”. Preferencje, co do kanałów komunikacji członków SGR przedstawiają się następująco: „poczta elektroniczna” (ok. 37%), „strona internetowa SGR” oraz „spotkania organów i członków SGR” (po 24%). „Poczta tradycyjna” i „inne” kanały komunikacji tj. telefon wybrało w sumie ok. 15 % badanych.

Częstotliwość spotkań organów i członków SGR jest „odpowiednio częsta” dla ponad 83% badanych, a „raczej zbyt rzadka” dla ok. 17%.

Ponad 68% osób badanych uważa, że członkowie SGR mają „raczej duży wpływ” na sposób funkcjonowania SGR, ok. 17% uważa, że członkowie mają „raczej mały wpływ” na funkcjonowanie SGR, a ok. 14% uważa wpływ członków, jako „bardzo duży”.

Rekomendacje:

- Monitorować poziom realizacji celów i wskaźników założonych w LSROR i w celu skutecznego wdrażania LSROR aktualizować kryteria wyboru operacji, uwzględniając przy tym opinię społeczności lokalnej i adekwatność wprowadzanych zmian do potrzeb mieszkańców regionu.
- Wprowadzać zmiany w regulaminach i upraszczać procedury w celu poprawy jakości i sprawiedliwości procesu oceny i wyboru projektów przez SGR, uwzględniając w szczególności doświadczenie członków KWP i pracowników biura SGR oraz opinie wnioskodawców.
- Utrzymać obecną politykę promocyjną SGR służącą budowaniu wizerunku i rozpoznawalności marki stowarzyszenia z uwzględnieniem potrzeb głównych grup odbiorców działań SGR.
- Podejmować działania służące budowaniu długotrwałych relacji, zarówno z członkami SGR, wnioskodawcami jak i podmiotami działającymi na rzecz lokalnej społeczności na obszarze SGR
- Utrzymać jakość usług świadczonych przez biuro SGR i standardy obsługi wnioskodawców oraz rozwijać kompetencje pracowników.

ZAŁĄCZNIK NR 1

EWALUACJA WYBRANYCH ASPEKTÓW FUNKCJONOWANIA

SGR

11-12.04.2012

RAPORT Z BADANIA

Przeprowadzenie badania oraz opracowanie raportu

Agata Wiśniewska, Bartosz Andrzejewski

pod kierunkiem dr Agnieszki Rosińskiej



Poznań 19 kwietnia 2012

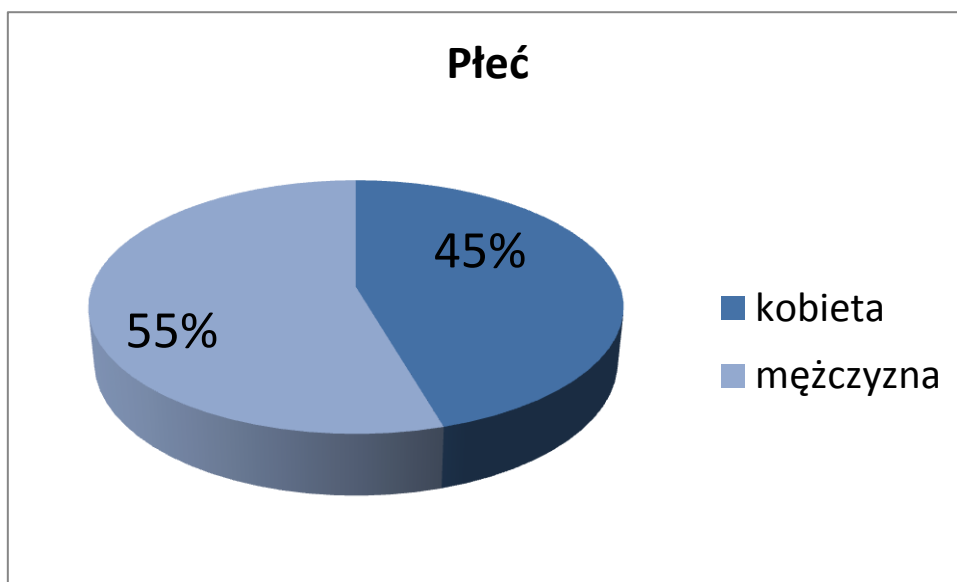
Zawartość Raportu:

- 1. Przebieg Badania**
- 2. Analiza Danych**
- 3. Ankieta SGR – Tabelaryczna Prezentacja
Wyników**

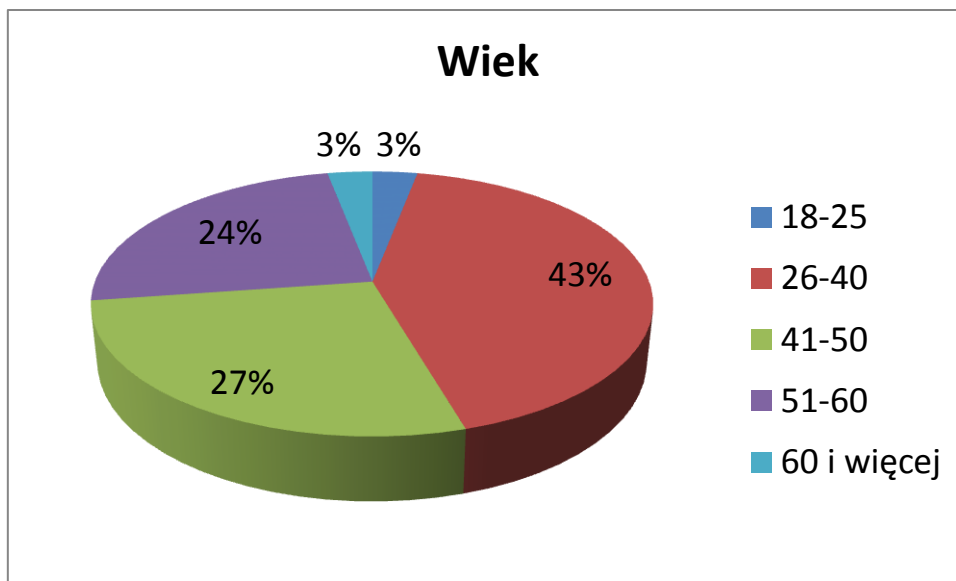
Ankieta została przeprowadzona na zlecenie biura Słowińskiej Grupy Rybackiej z siedzibą w Ustce w dniach 11 i 12 kwietnia 2012 roku przez niezależnych badających przeszkolonych przed rozpoczęciem badania przez pracowników biura SGR w Ustce.

Ankietę przeprowadzono w większości przypadków drogą telefoniczną. Pozostali ankietowani wypełnili ankietę osobiście. Przebadano 41 osób, w tym 19 kobiet i 22 mężczyzn.

Analizę danych oparliśmy na wybranych losowo **33** osobach, z których otrzymaliśmy po 30 osób będących „członkami SGR”, „wnioskodawcami” i „korzystającymi z usług informacyjno-doradczych”. W analizowanej grupie jest 15 kobiet i 18 mężczyzn.

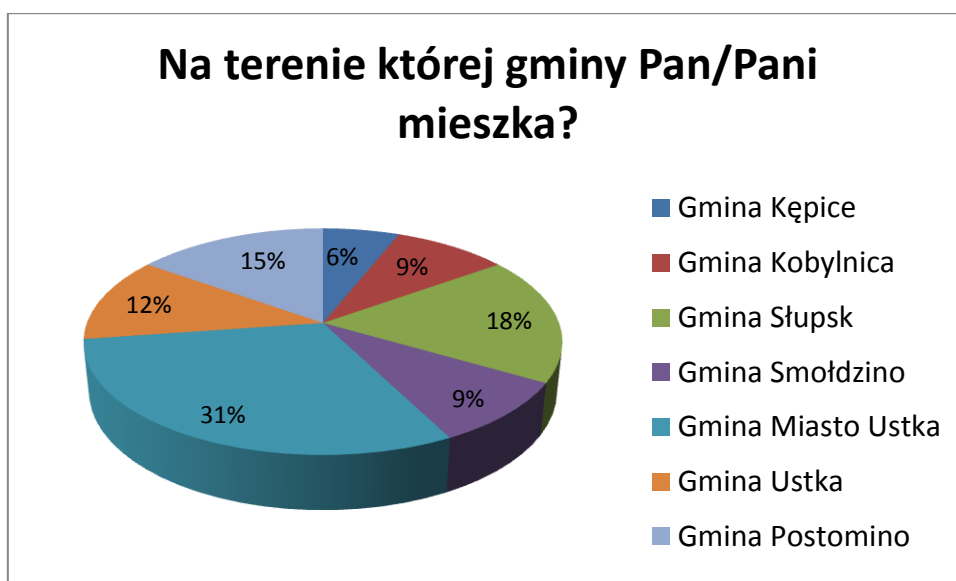


Wśród analizowanych ankietowanych 26 osób znajduje się jednocześnie w trzech grupach badanych, czyli 26 osób jest zarazem „członkiem”, „wnioskodawcą” i „korzystającym z usług informacyjno – doradczych”. Pozostała 1 osoba jest zarówno „członkiem”, jak i „wnioskodawcą”, 3 osoby są jednocześnie „wnioskodawcami” i „korzystającymi z usług informacyjno – doradczych”, 1 osoba jest jednocześnie „członkiem” i „korzystającym z usług informacyjno – doradczych”, 2 osoby są wyłącznie „członkami”.



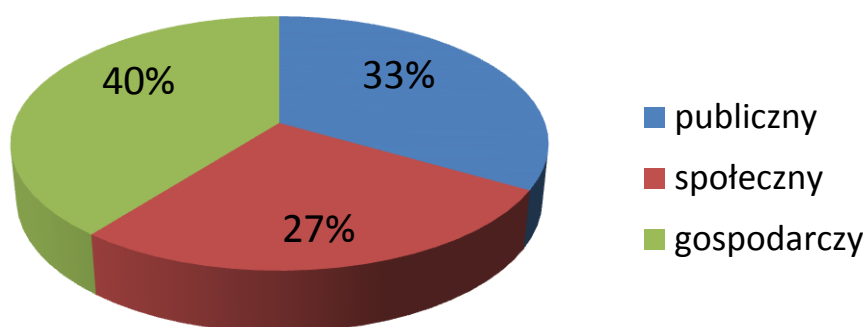
Spośród 26 osób badanych 14 osób mieści się w przedziale wiekowym „26-40”, 9 osób w przedziale „41 – 50”, 8 osób w przedziale 51-60 i po 1 osobie, w przedziale „18-25” i „60 i więcej”.

Ponad 90% osób badanych jest członkiem SGR.



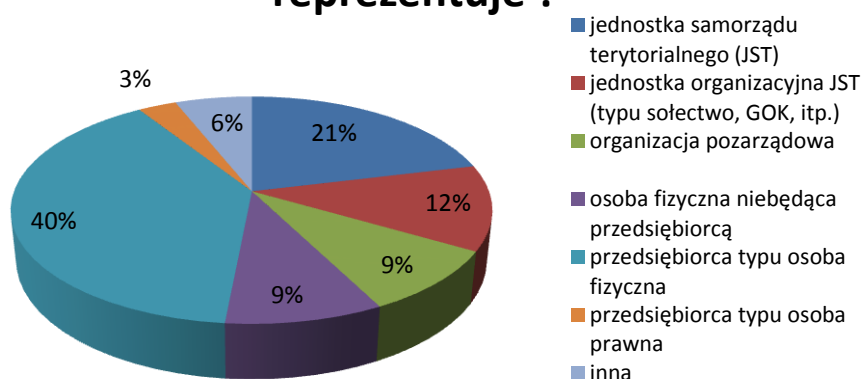
Osoby badane w większości mieszkają bądź prowadzą działalność na terenie „Gminy Miasto Ustka” – 10 osób, następnie 6 osób – „Gmina Słupsk”, 5 osób – „Gmina Postomino”, 4 osoby – „Gmina Ustka”, po 3 osoby z Gmin „Kobylnica” i „Smołdzino” i 2 osoby z „Gminy Kępice”.

Jaki sektor Pan/Pani reprezentuje?



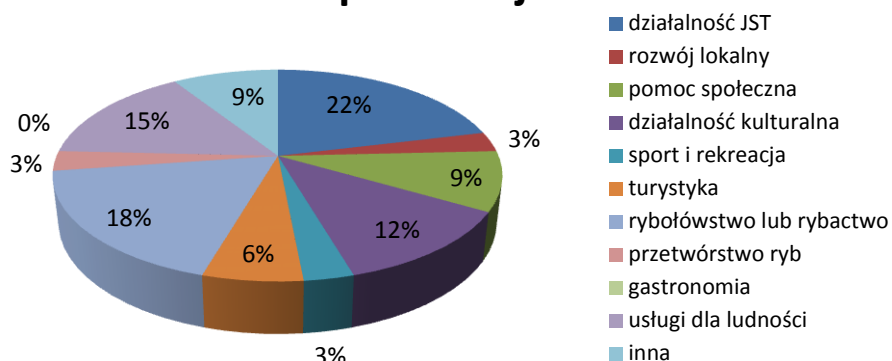
Osoby badane w większości należą do sektora „gospodarczego” (13 osób) w tym 6 osób prowadzi działalności związaną z „rybołówstwem lub rybactwem” i 5 osób działalność związaną z „usługami dla ludności”. Do sektora „publicznego” należy 11 osób spośród badanych, a do sektora „społecznego” 9 osób.

Jaki rodzaj podmiotu Pan/Pani reprezentuje ?



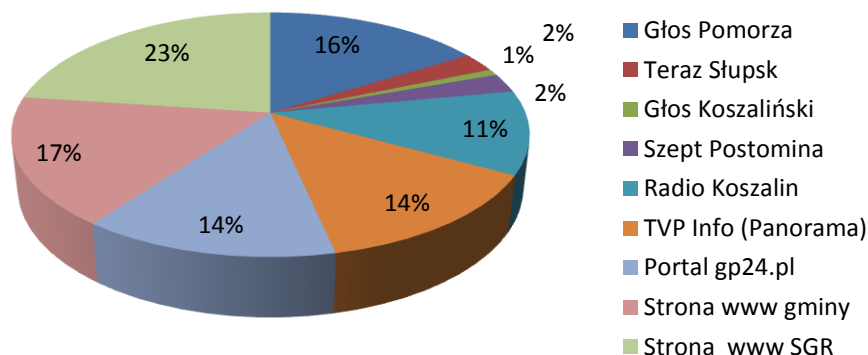
Podmioty, które reprezentują osoby badane to: „przedsiębiorca typu osoba fizyczna” – 13 osób, „jednostka samorządu terytorialnego” – 7 osób, „jednostka organizacyjna samorządu terytorialnego” – 4 osoby, „organizacja pozarządowa” i „osoba fizyczna niebędąca przedsiębiorcą” po 3 osoby, 1 osoba będącą „przedsiębiorcą typu osoba prawna” i 2 osoby reprezentujące podmiot „inny” niż wymienione w ankiecie.

Jakiego rodzaju działalność prowadzi Pan/i lub podmiot jakie Pan/i reprezentuje?



Działalność prowadzona przez osoby ankietowane analizowane w raporcie lub podmioty, które reprezentują osoby badane to w przeważającej większości „działalność jednostek samorządu terytorialnego” (7), „rybołówstwo lub rybactwo” (6) i „usługi dla ludności”(5). 4 osoby prowadzą „działalność kulturalną”, po 3 osoby działalność związaną z „pomocą społeczną” i „inną” niż podana w ankiecie, 2 osoby działalność „turystyczną” i po 1 osobie w działalności „sport i rekreacja” oraz „przetwórstwo ryb” i „rozwój lokalny”.

Z ogłoszeń w jakich mediach Pan/i korzystał/a ?

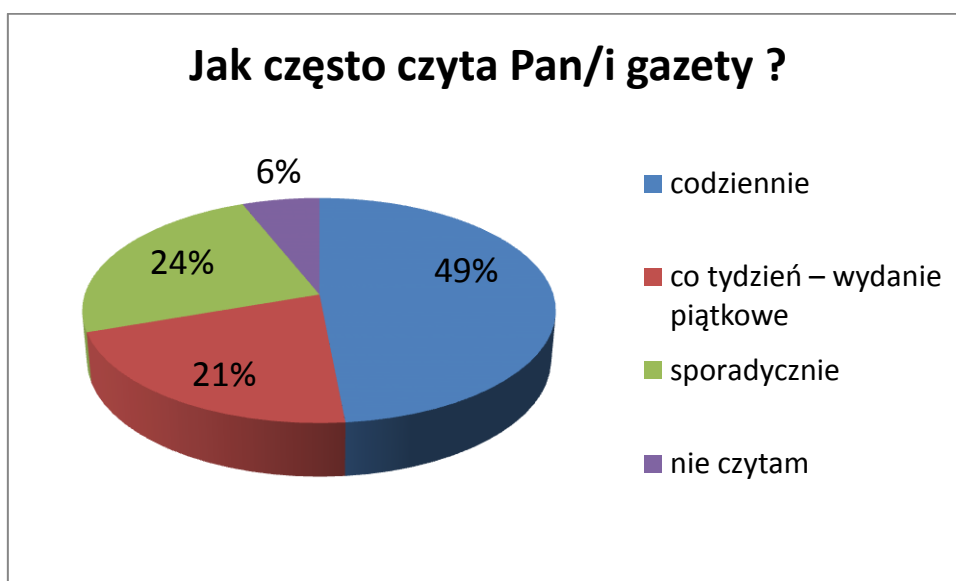


Ponad 90 % badanych słyszało lub czytało ogłoszenia o możliwości dofinansowania publikowane w mediach lokalnych.

Medium, w którym przeczytało ogłoszenia najwięcej osób był **internet** w tym „strona SGR” (27 osób), „strona gminy” (20 osób) i „portal gp24.pl” (16 osób), a także dziennik „Głos Pomorza” (19 osób) oraz „Radio Koszalin” (13 osób).

Ok. 90 % badanych ocenia termin publikacji ogłoszeń, jako „odpowiedni”, natomiast ok.10%, jako termin „zbyt późny przed naborami wniosków”.

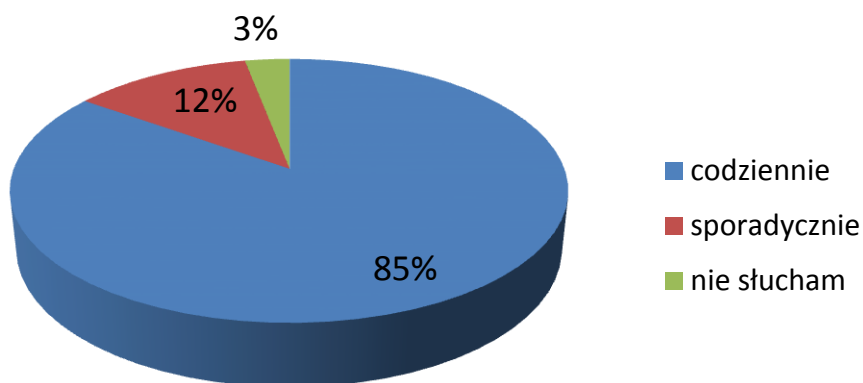
Jeśli chodzi o atrakcyjność pojawiających się ogłoszeń, 70% ankietowanych, oceniła je na „raczej przyciągające uwagę odbiorców”, a 30% jako „doskonale przyciągające uwagę odbiorców”.



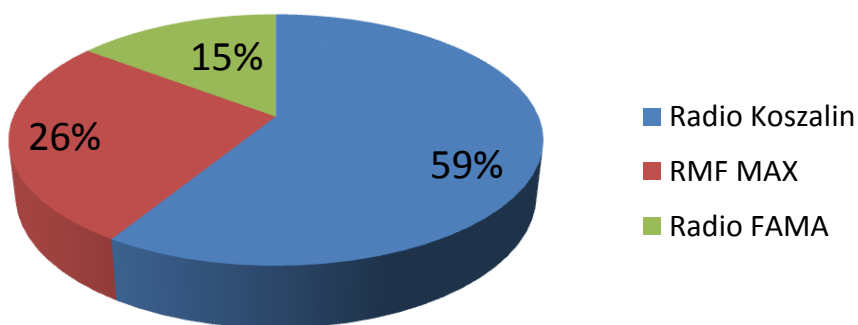
Okolo połowa badanych czyta gazety „codziennie” (48%).

Jeśli chodzi o gazetę lokalną najczęściej czytaną wśród osób badanych jest „Głos Pomorza” (ok. 57%), „Kurier Słupski/Ustecki” (ok. 17%), a na końcu „Dziennik Bałtycki” (ok. 12%). W „innych” czytanych gazetach lokalnych ankietowani wymieniali: „Teraz Słupsk”, „Wiadomości Usteckie”, „Głos Koszaliński”, „Szept Postomina”.

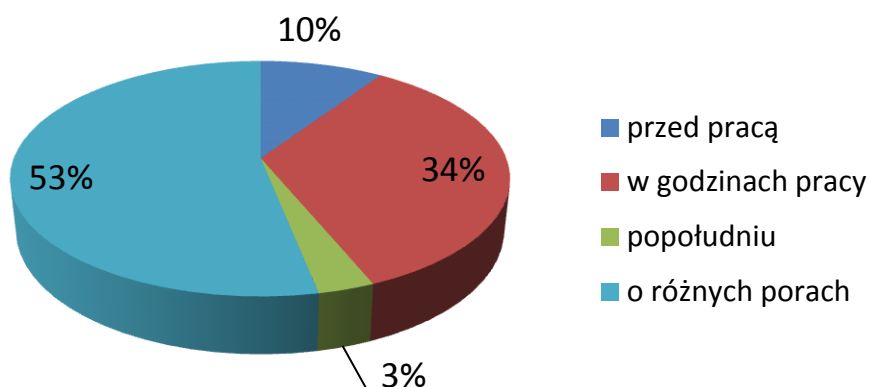
Jak często słucha Pan/i radia ?



Jakiego radia lokalnego najczęściej Pan/i słucha?



O jakich porach dnia najczęściej słucha Pan/i radia?

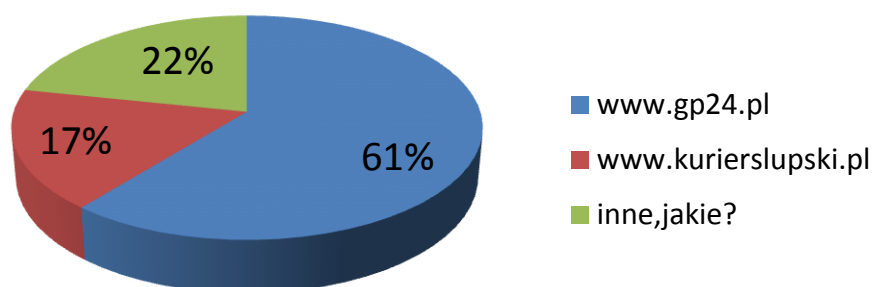


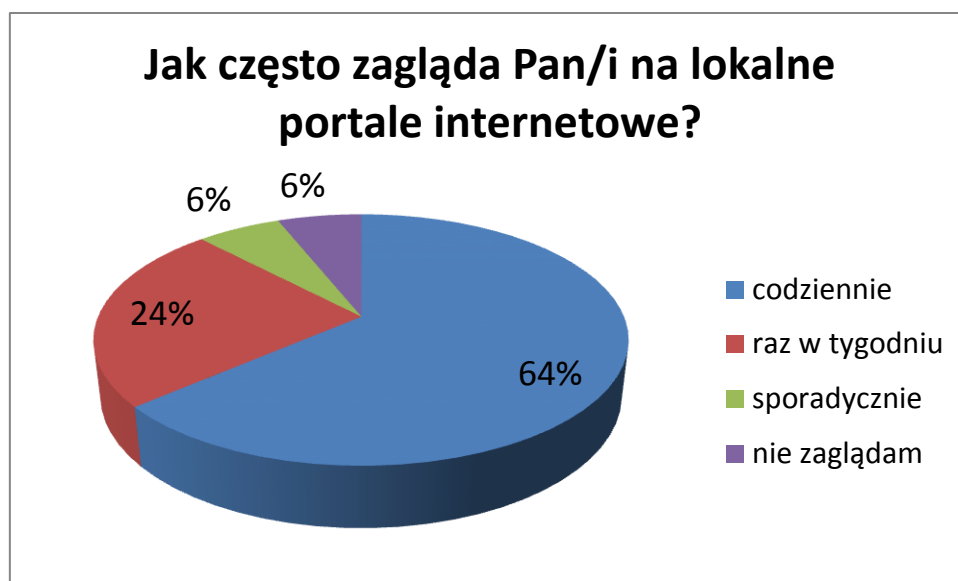
Ponad 80 % z 33 ankietowanych słucha „codziennie” radia.

Z najchętniej słuchanych stacji lokalnych osoby wybierają „Radio Koszalin” (ok. 60%), „RMF MAX” (ok. 26%). Najmniejszą słuchalnością cieszy się „Radio FAMA” (ok. 15%).

Ankietowani najczęściej słuchają radia „o różnych porach dnia” (ok. 53%) i „w godzinach pracy” (ok. 34%), a mniej niż 10 % „przed pracą”.

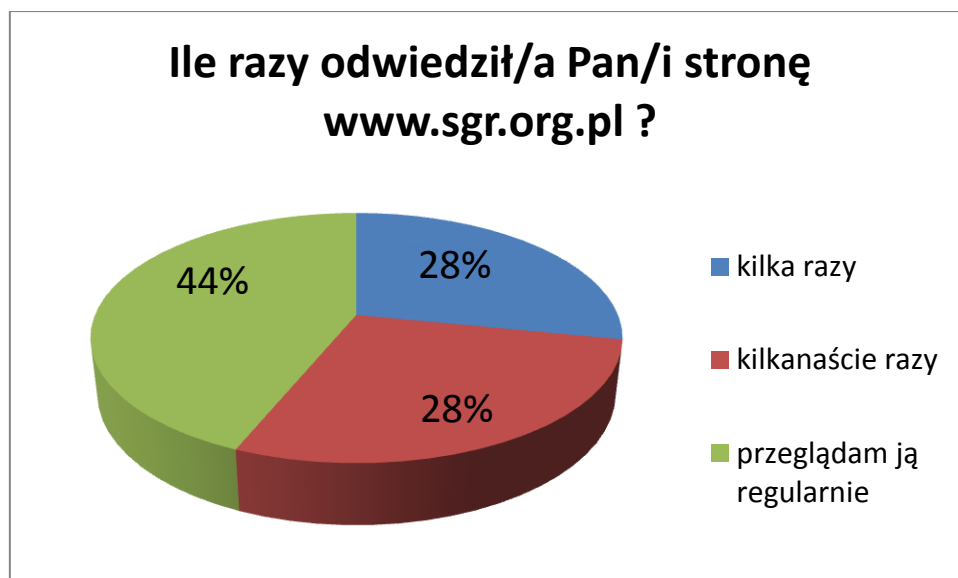
Jakie portale lokalne Pan/i odwiedza?



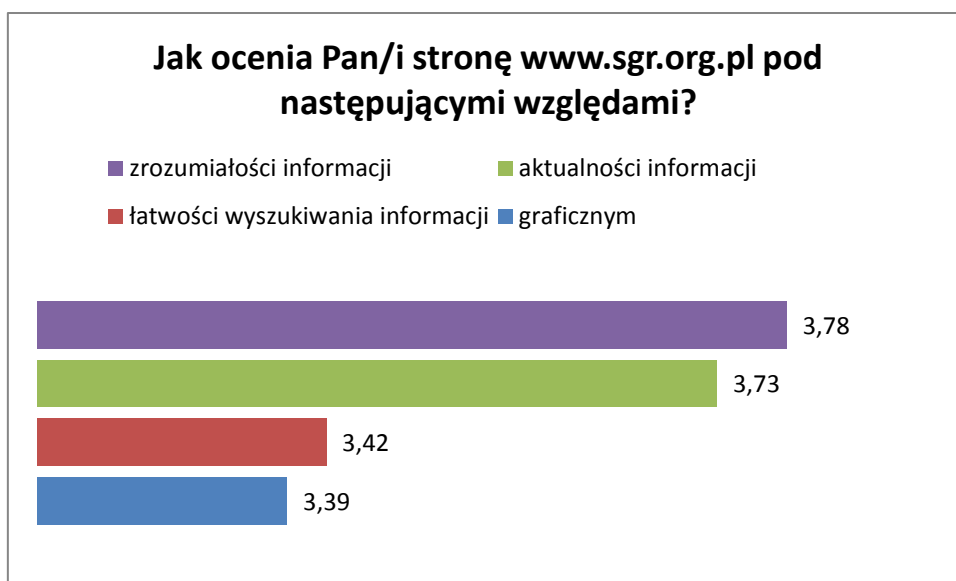


Portale lokalne odwiedzane przez ankietowanych to przede wszystkim „www.gp24.pl” (ok. 60%), „inne” wymieniane portale (ok. 22%) tj. portale gminy i województwa śląskiego, dwumiesto.pl, strona Ustki, strona SGR i lot Ustka, strona Postomina, strona Koszalina, www.gk24.pl, strona Sławno Nasze Miasto, strona gminy Kobylnica oraz ok. 17% ankietowanych odwiedza „www.kurierslupski.pl”.

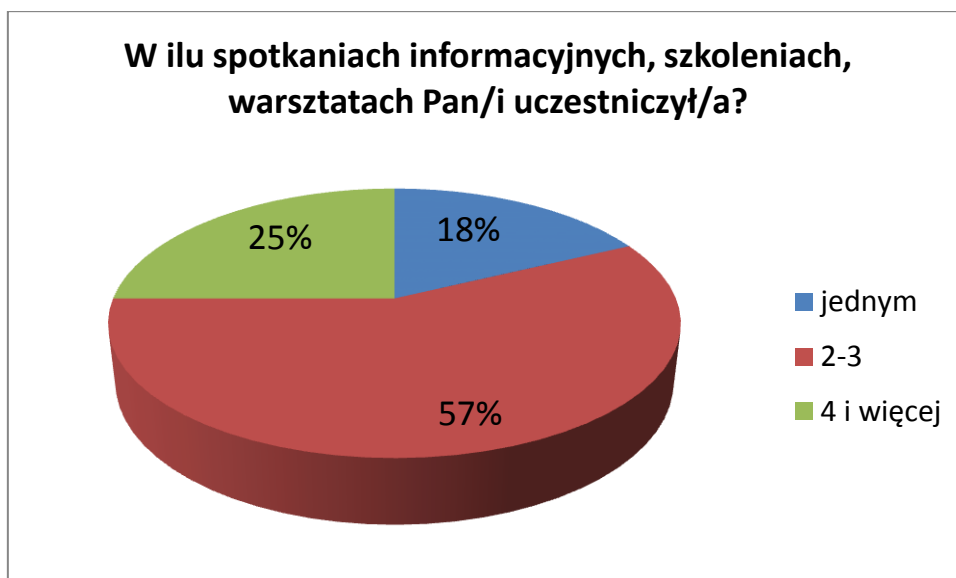
Osoby badane zaglądają na portale lokalne przynajmniej „raz w tygodniu” (ok. 24%), a ok. 64% osób „codziennie”.



Stronę internetową SGR odwiedzili wszyscy ankietowani przynajmniej „kilka” lub „kilkanaście razy” (ok. 56%), a ponad 40% przegląda stronę www.sgr.org.pl „regularnie”.



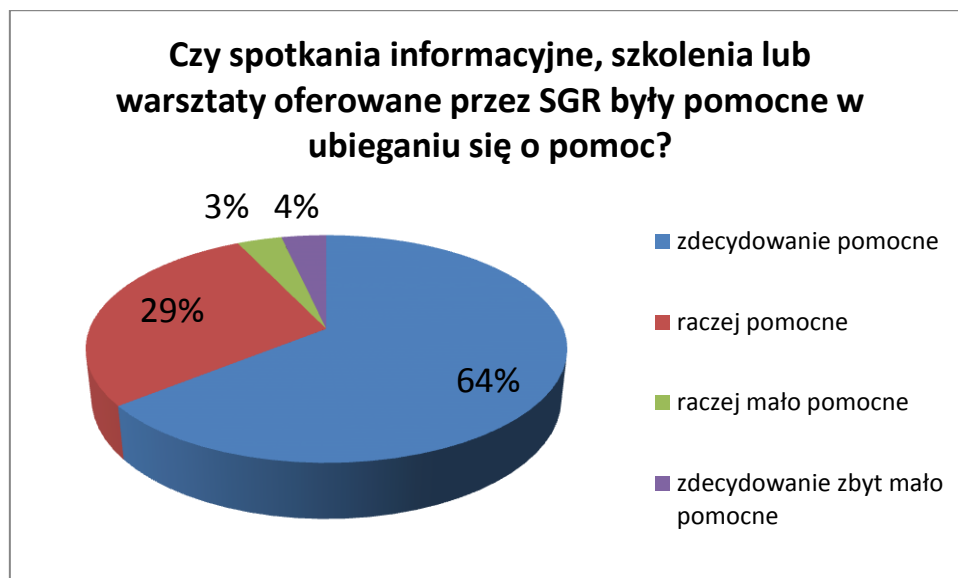
Strona internetowa była oceniana pod czterema widocznymi na wykresie względami, na skali od 1 do 4 (1- bardzo słabo; 2- raczej słabo; 3- raczej dobrze i 4- bardzo dobrze). Całościowo strona internetowa SGR została oceniona co najmniej „raczej dobrze”. Najwyżej oceniono stronę pod kątem „zrozumiałości informacji” i „aktualności informacji”, natomiast ankietowani najniżej ocenili stronę pod względem „graficznym”.



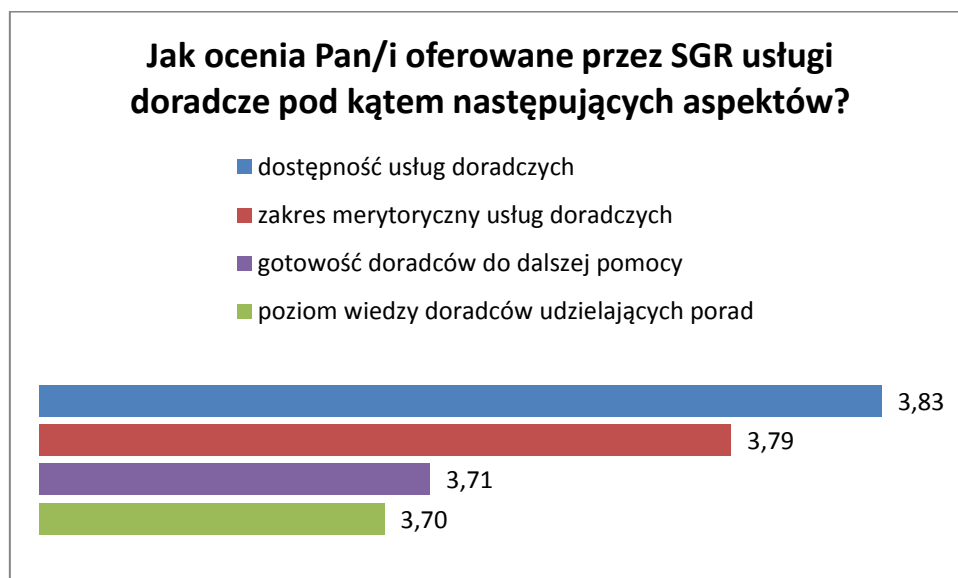
Ponad 90 % badanych spośród 33 osób brało udział w zorganizowanych przez SGR spotkaniach informacyjnych, szkoleniach i warsztatach.

Ponad 57% z tych osób uczestniczyło w „2-3” takich spotkaniach, a 25% osób w „4 i więcej”.

Ankietowani ocenili spotkania informacyjno - szkoleniowe jako „bardzo dobrze zorganizowane” (ok. 57%) lub „raczej dobrze zorganizowane” (ok. 43 %).



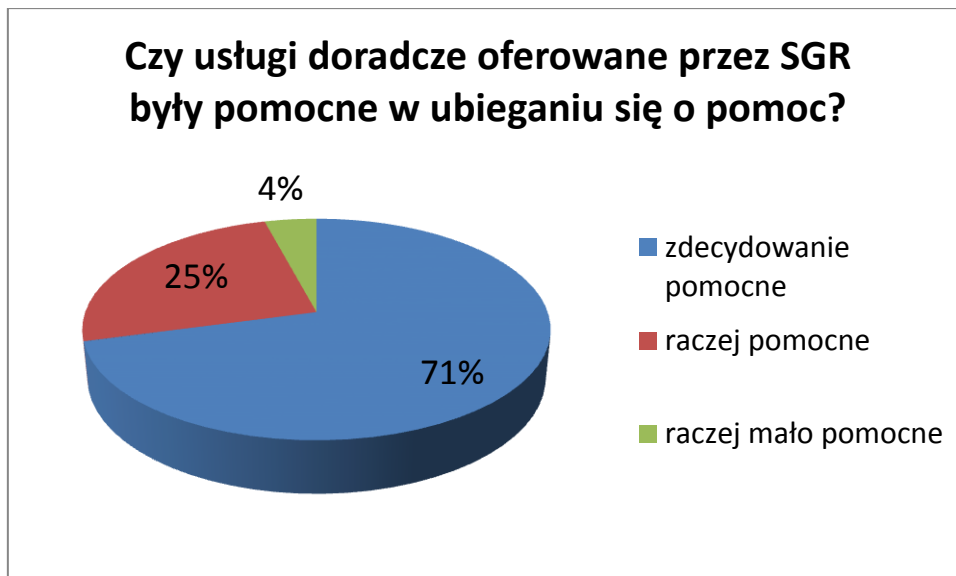
Ponad 64 % ankietowanych oceniło spotkania jako „zdecydowanie pomocne” w ubieganiu się o pomoc.



80% ankietowanych korzystało z usług doradczych SGR.

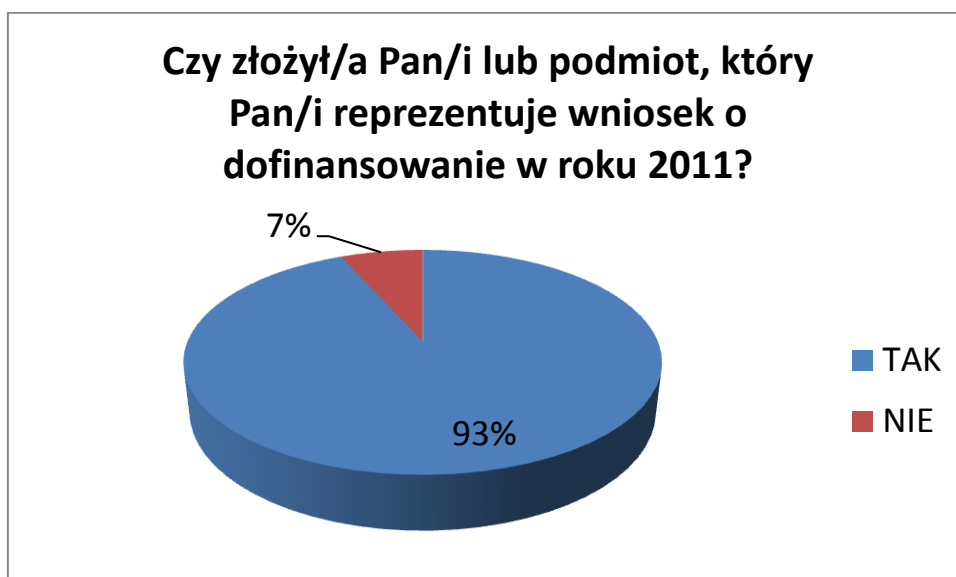
Ankietowani ocenili usługi doradcze oferowane przez SGR na skali od bardzo słabo do bardzo dobrze (1- bardzo słabo; 2- raczej słabo; 3- raczej dobrze i 4- bardzo

dobrze). Osoby badane wg średnich z ocen najwyższej oceniły „dostępność usług doradczych” natomiast najniżej „poziom wiedzy doradców udzielających porad” .



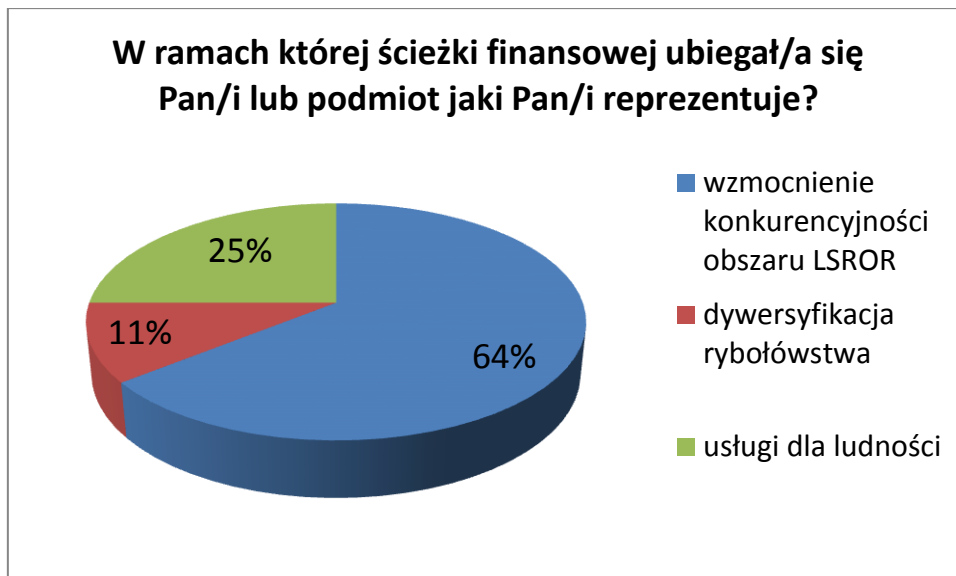
Ponad 70 % korzystających ocenia usługi doradcze, jako „zdecydowanie pomocne” w ubieganiu się o pomoc, a 25% osób, jako „raczej pomocne”.

Osoby, które nie skorzystały z usług informacyjno - szkoleniowych, bądź doradczych w ok. 50% „nie odczuwały takiej potrzeby”, bądź nie skorzystały z „innych” powodów, niewyszczególnionych, w ankiecie.

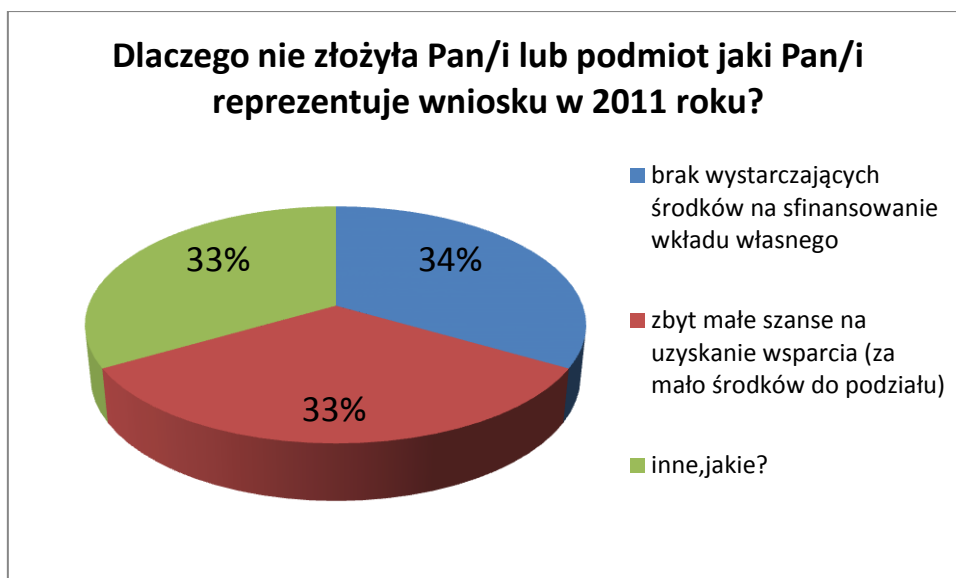


Ponad 90 % badanych lub podmioty, które osoby badane reprezentują złożyły wniosek o dofinansowanie w roku 2011.

Spośród 28 osób, które złożyły wniosek ponad 89% uzyskało „pozytywną decyzję” Komitetu SGR.



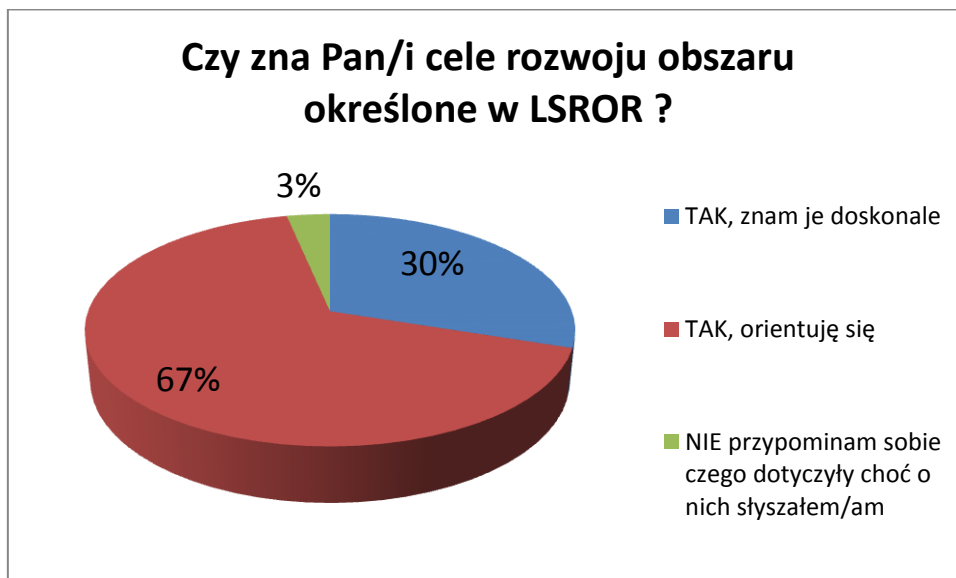
Spośród złożonych wniosków ponad 60 % ubiegało się o dofinansowanie w ramach ścieżki „wzmocnienie konkurencyjności obszaru LSROR”, 25% w ramach „usług dla ludności”. Najmniejszy udział wniosków obserwujemy w ramach ścieżki „dywersyfikacja rybołówstwa” (ok. 11%) i brak złożonych wniosków w ramach ścieżki „ochrona środowiska” w grupie losowo wybranych 33 ankietowanych.



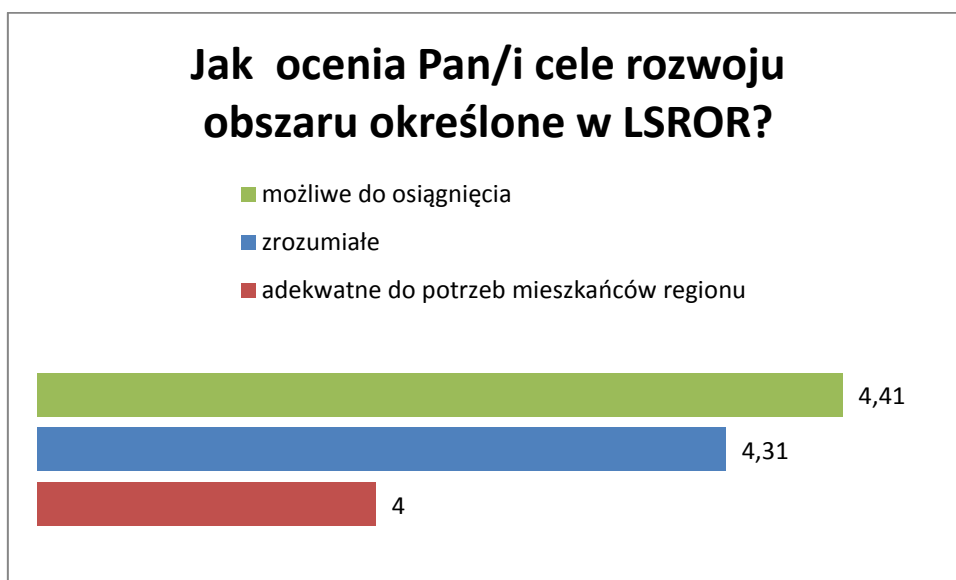
Spośród 2 osób, które nie złożyły wniosku o dofinansowanie w roku 2011, podawanymi przyczynami tej decyzji były „zbyt małe szanse na uzyskanie wsparcia

(za mało środków do podziału)”, „brak wystarczających środków na sfinansowanie wkładu własnego” oraz „inne” tj. nie złożenie wniosku w terminie.

Wszystkie osoby, które nie złożyły wniosku o dofinansowanie w roku 2011, złożyłyby go, gdyby posiadały „więcej wsparcia” ze strony SGR w postaci przede wszystkim „konsultacji indywidualnych” oraz „innej” tj. finansowej.

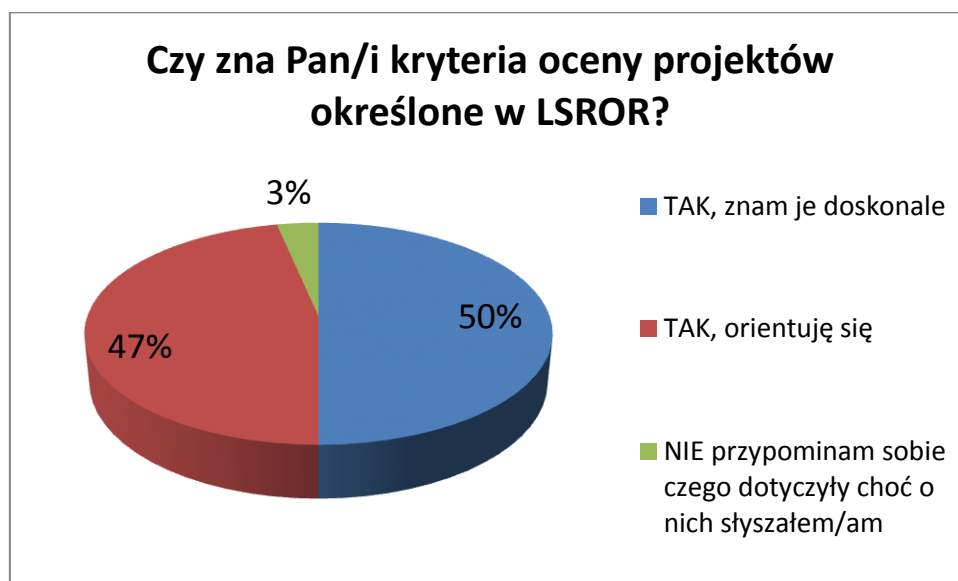


W celach rozwoju obszaru określonego w LSROR „orientuje się” ok. 67% ankietowanych, a 30% „zna je doskonale”.

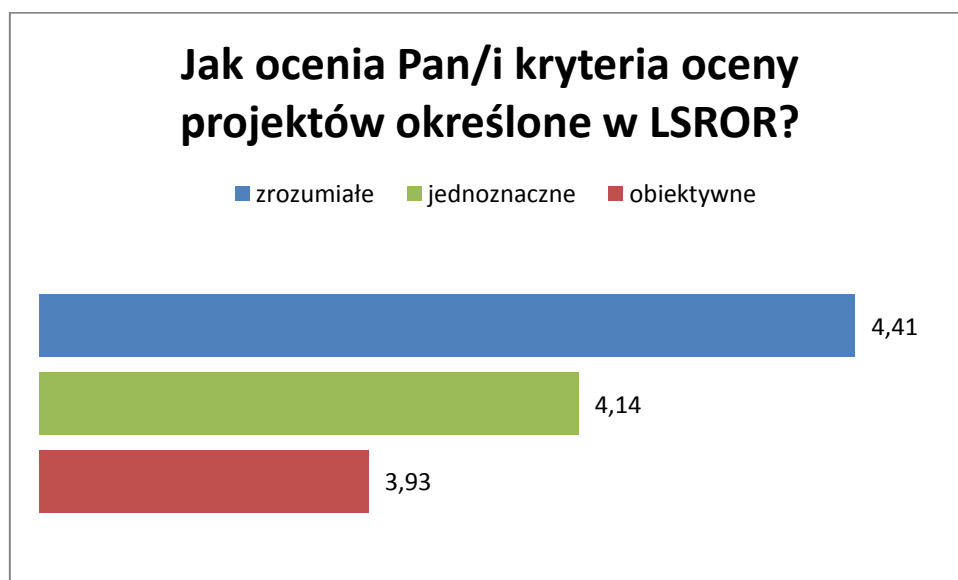


Ankietowani cele rozwoju obszaru określone w Lokalnej Strategii Rozwoju Obszarów Rybackich oceniali na skali od 1(źle) do 5(bardzo dobrze). Cele w wyszczególnionych aspektach otrzymały wysokie oceny, bo średnio równe lub

większe od „4”. Średnio najwyższej ankietowani ocenili cele na wymiarze „możliwe do osiągnięcia”, a najniżej pod względem „adekwatność do potrzeb mieszkańców regionu”.



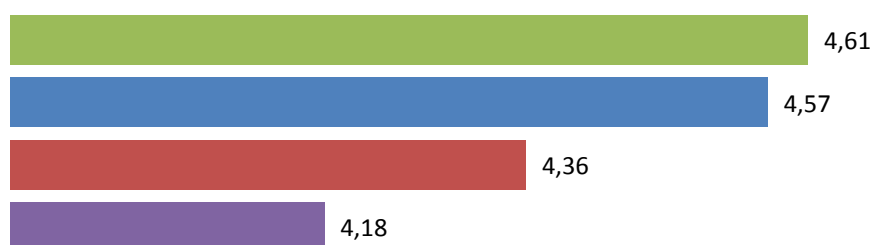
Kryteria oceny projektów określone w LSROR 50% osób badanych „zna doskonale”, a ok 47% „orientuje się” w nich.



Kryteria oceny projektów osoby badane również oceniały na skali od 1(źle) do 5 (bardzo dobrze). Wg średnich ocen najwyższej oceniono „zrozumiałość” kryteriów oceny, a najniżej ich „obiektywność”.

Jak ocenia Pan/i proces oceny wniosku przez Komitet SGR?

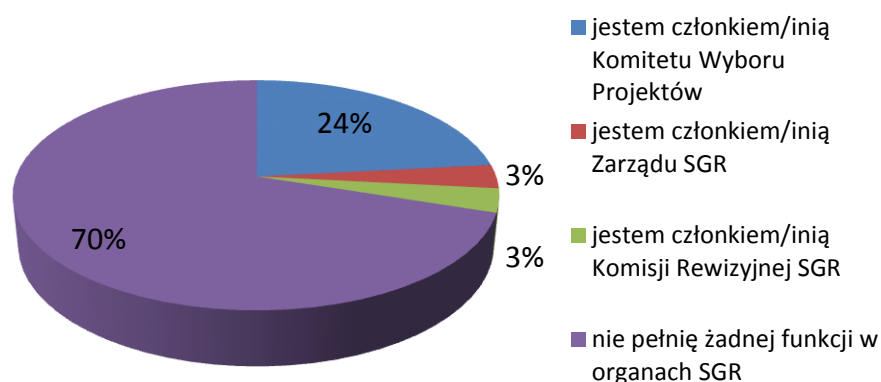
■ sprawny ■ jawny ■ obiektywny ■ sprawiedliwy



Osoby badane proces oceny wniosku przez Komitet SGR oceniały na skali od 1(źle) do 5 (bardzo dobrze). Średnie ocen wskazują że oscylują one we wszystkich wyszczególnionych aspektach wokół wartości „4”, a więc całościowo proces oceny oceniany jest jako „dobry”. Najwyżej ankietowani ocenili „sprawność” i „jawność” procesu a najniżej jego „sprawiedliwość”.

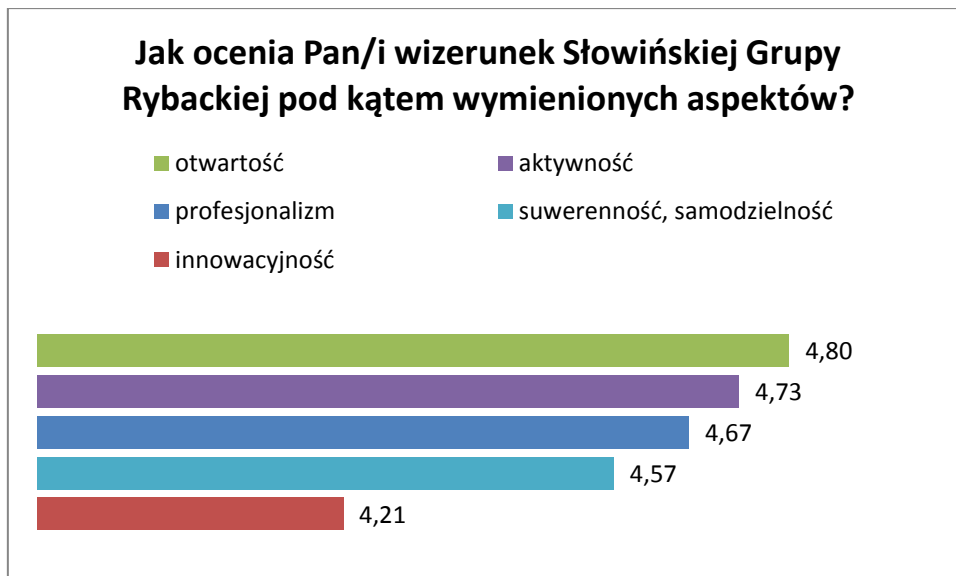
70% badanych czuje się „zdecydowanie dobrze” poinformowana przez SGR o przebiegu i wynikach oceny wniosków, a 30% „raczej dobrze”.

Czy pełni Pan/i jakąś funkcję w organach SGR ?



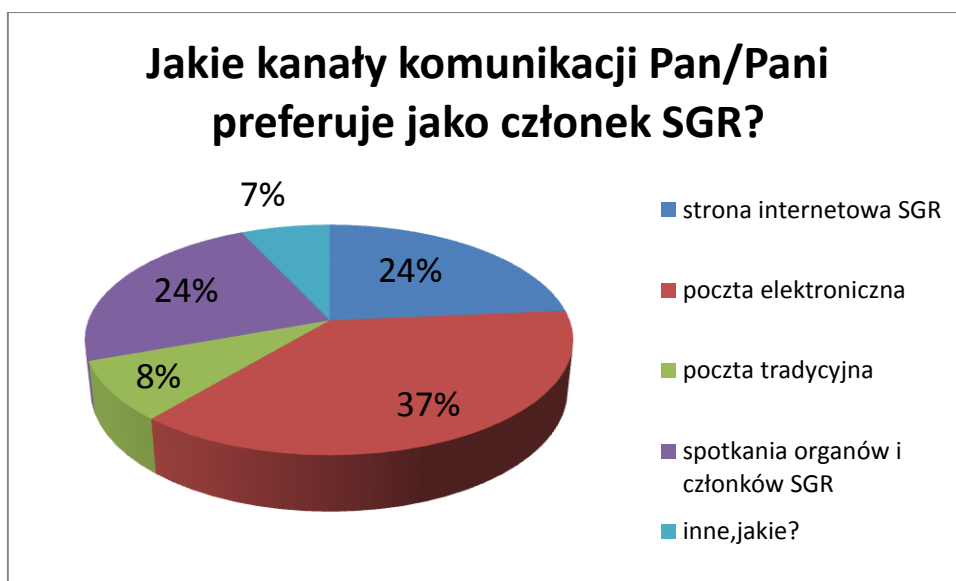
Spośród analizowanych 33 osób ankietowanych 70% „nie pełni żadnej funkcji w organach SGR”, ok. 23 % jest „członkiem Komitetu Wyboru Projektów”, 1 osoba

badana jest „członkiem Komisji Rewizyjnej SGR” i 1 osoba badana jest „członkiem Zarządu SGR”.



Wizerunek SGR oceniany pod kątem wymienionych w ankiecie aspektów w przypadku: „profesjonalizmu”, „otwartości”, „aktywności” był zdecydowanie oceniany (na skali od 1(źle) do 5(bardzo dobrze)) na „5”, natomiast najniżej oceniano „innowacyjności” SGR.

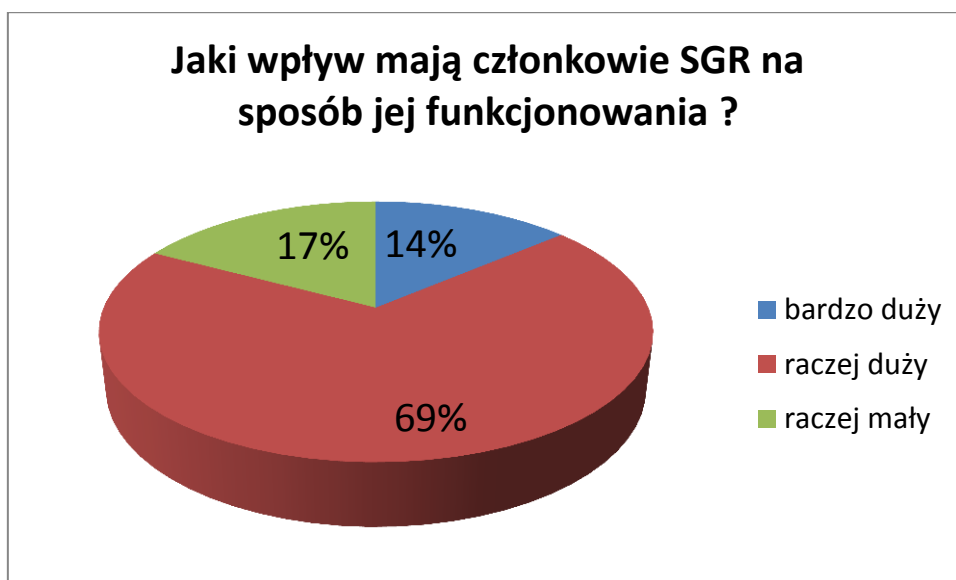
80 % ankietowanych uważa, że sposób komunikacji wewnątrz SGR jest „bardzo dobry”, a 20% że „raczej dobry”.



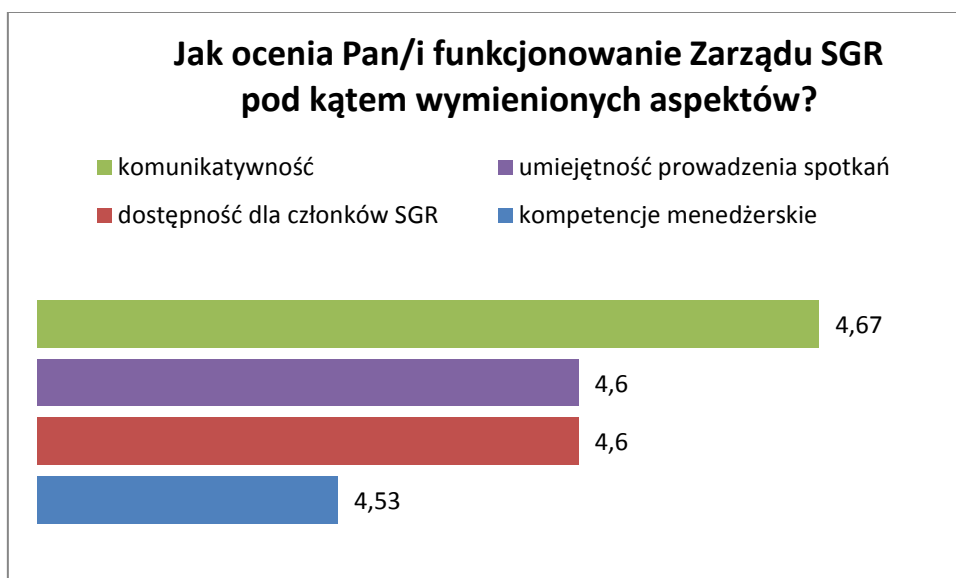
Preferencje, co do kanałów komunikacji członków SGR przedstawiają się następująco: „poczta elektroniczna” (ok. 37%), „strona internetowa SGR” oraz

„spotkania organów i członków SGR” (po 24%). „Poczta tradycyjna” i „inne” kanały komunikacji tj. telefon wybrało w sumie ok. 15 % badanych.

Częstotliwość spotkań organów i członków SGR jest „odpowiednio częsta” dla ponad 83% badanych, a „raczej zbyt rzadka” dla ok. 17%.

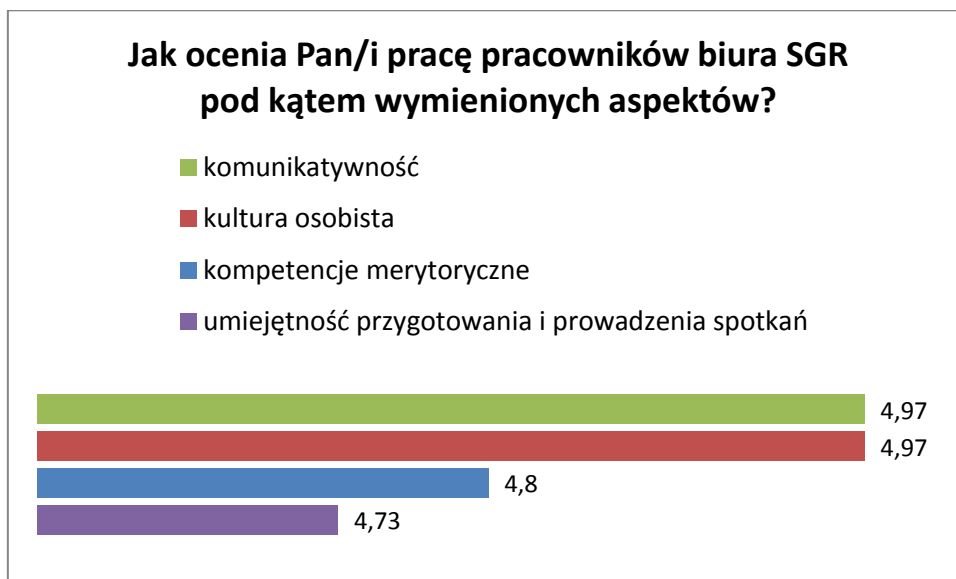


Ponad 68% osób badanych uważa, że członkowie SGR mają „raczej duży wpływ” na sposób funkcjonowania SGR, ok. 17% uważa, że członkowie mają „raczej mały wpływ” na funkcjonowanie SGR, a ok. 14% uważa wpływ członków, jako „bardzo duży”.



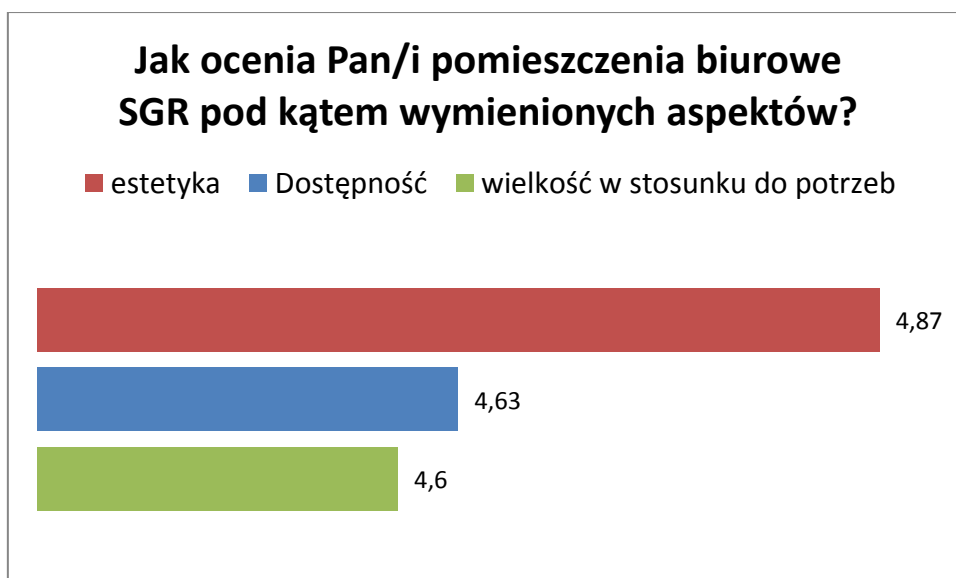
Praca Zarządu SGR oceniana jest przez ok. 57% osób badanych „bardzo dobrze”, a przez pozostałe 43% osób „raczej dobrze”.

Funkcjonowanie Zarządu oceniane na skali od 1(źle) do 5 (bardzo dobrze) najwyżej oceniane jest pod kątem „komunikatywności”, a najniżej pod względem „kompetencji menedżerskich”.



Ok. 86% ankietowanych „bardzo dobrze”, a tylko 13% „raczej dobrze” ocenia ogólne funkcjonowanie biura SGR.

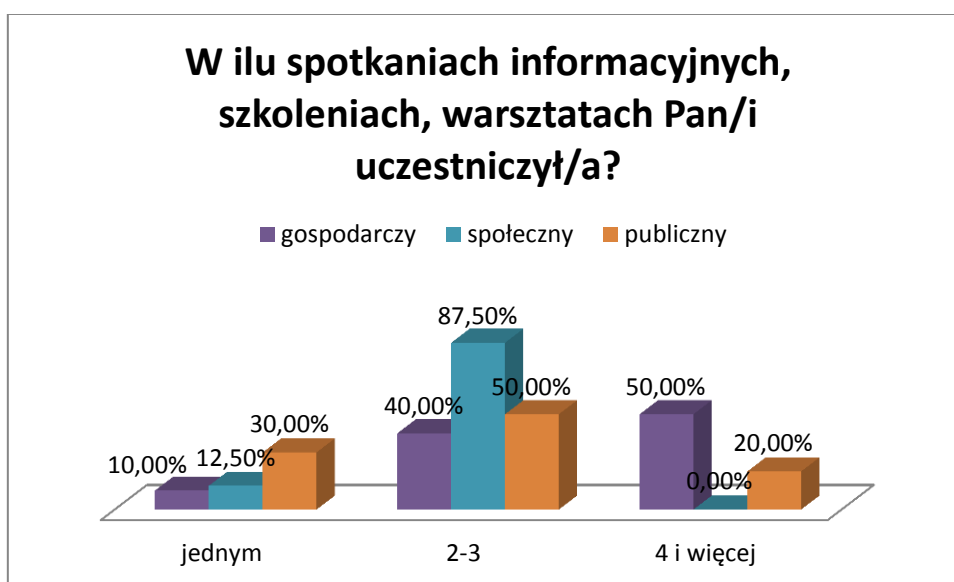
Praca pracowników biura SGR oceniana jest zgodnie z rozkładem średnich ocen bardzo wysoko. Najwyżej oceniono „komunikatywność” i „kulturę osobistą” pracowników biura, a najniżej „umiejętność przygotowania i prowadzenia spotkań”.



Pomieszczenia biurowe SGR oceniane na skali od 1(źle) do 5(bardzo dobrze) pod kątem wymienionych aspektów oceniono najwyżej pod względem „estetycznym”, a najniżej, biorąc pod uwagę „wielkość pomieszczeń biurowych w stosunku do potrzeb”.

Ponad 93 % badanych ocenia „bardzo dobrze” terminowość realizacji zadań biura SGR, pozostałe osoby (ok. 7%) oceniają ją na „raczej dobrą”.

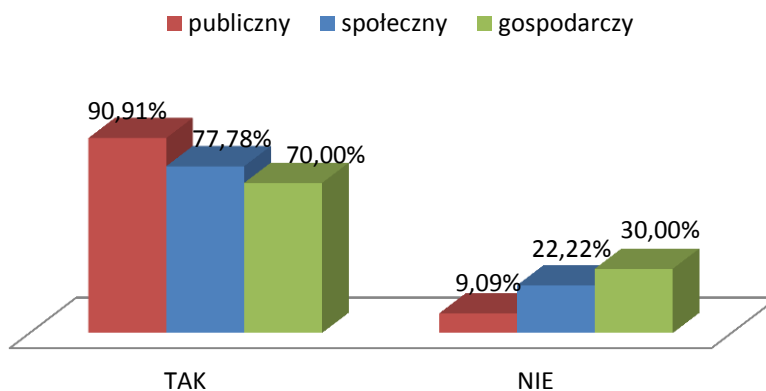
Patrząc pod kątem możliwych zależności pomiędzy poszczególnymi rodzajami danych, spojrzeliśmy na ankietowanych pod kątem przynależności do trzech wyszczególnionych w ankiecie sektorów: gospodarczy, społeczny i publiczny.



Najwięcej osób z każdego sektora uczestniczyło w „2-3” spotkaniach. W tej grupie największy udział przypadł sektorowi „społecznemu”, a najmniejszy „gospodarczemu”.

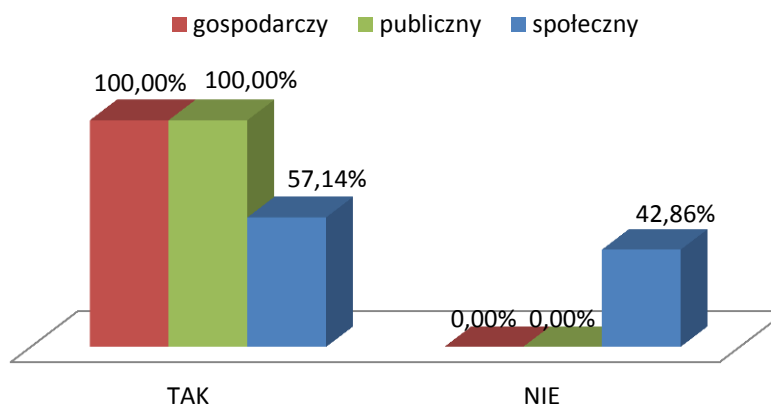
Porównując udział sektorów, w „4 i więcej” spotkaniach największy udział ma sektor „gospodarczy”, a sektor „społeczny” nie uczestniczył w ilości spotkań powyżej „4”.

Czy korzystał/a Pan/i z oferowanych przez SGR usług doradczych?

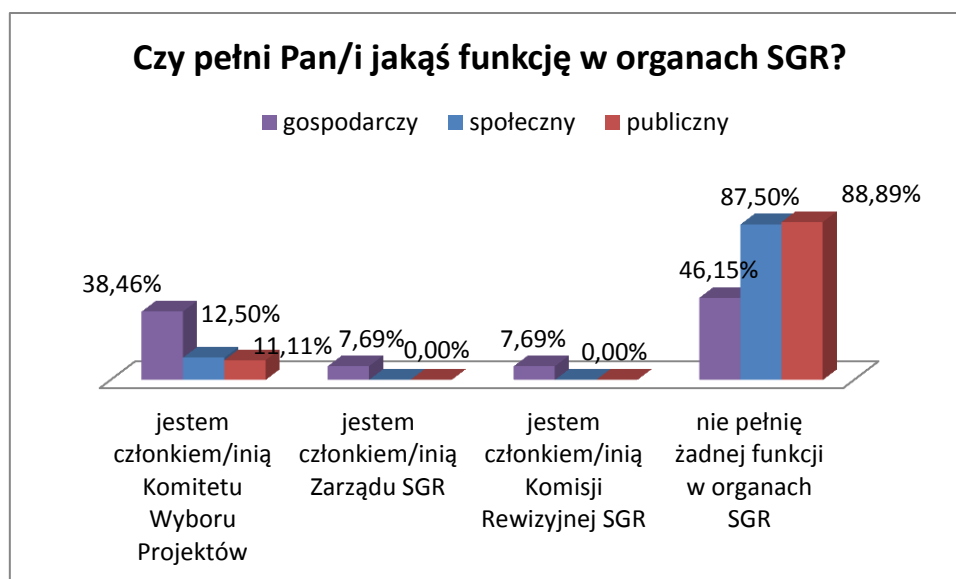


Najwięcej osób korzystało z usług doradczych z sektora „publicznego”, a najmniej z sektora „gospodarczego”.

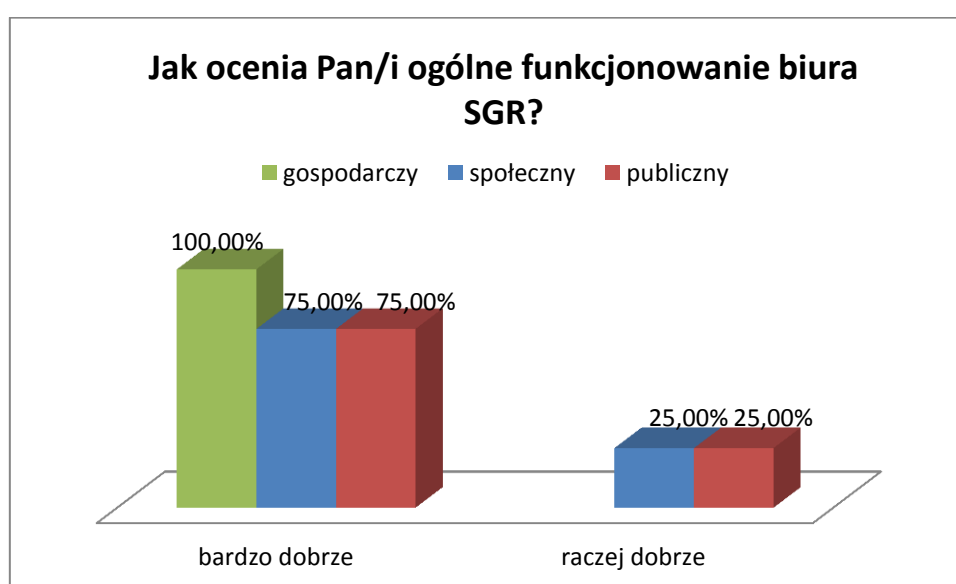
Czy Pana/i wniosek o dofinansowanie uzyskał pozytywną decyzję Komitetu SGR?



Wśród 33 osób badanych tylko w przypadku sektora „społecznego” osoby uzyskały negatywną decyzję Komitetu SGR (ok.43%).

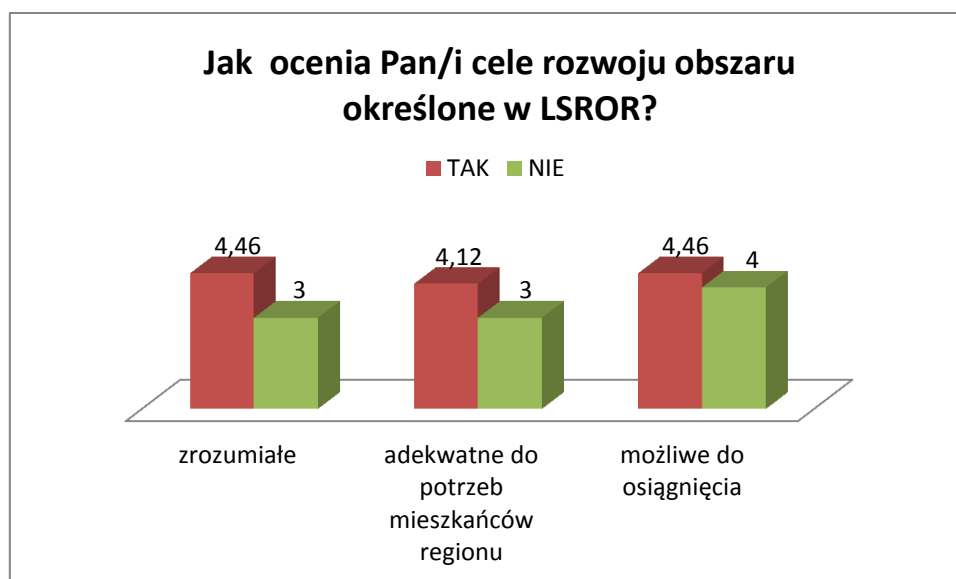


Wśród ankietowanych najaktywniejszymi członkami są osoby z sektora „gospodarczego”. Najmniej aktywny oceniając pełnione funkcje w organach SGR jest sektor „społeczny”.

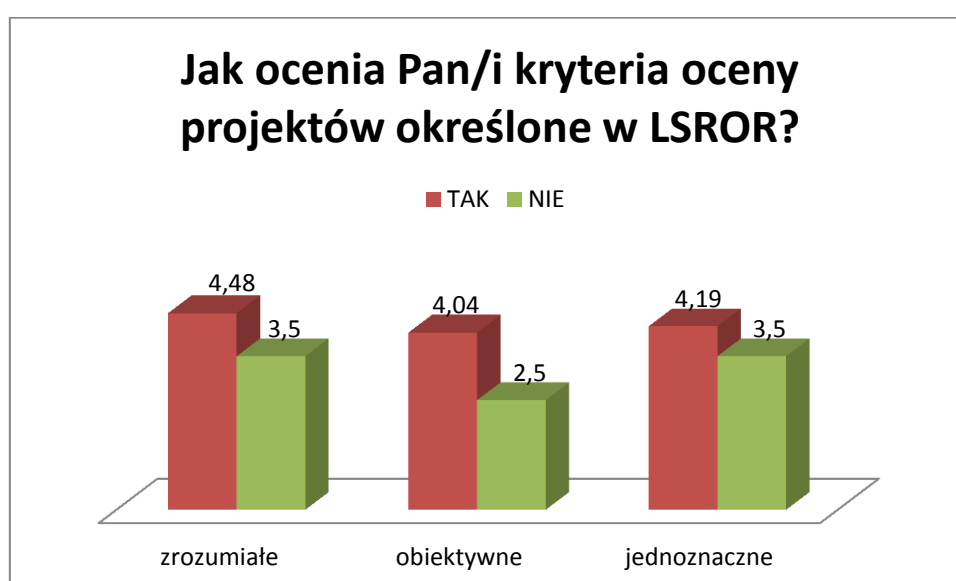


Najwyżej funkcjonowanie biura SGR ocenia sektor „gospodarczy”.

Patrząc na dane pod kątem tego czy wniosek o dofinansowanie otrzymał pozytywną czy negatywną decyzję Komitetu SGR, można zauważyć następujące tendencje.

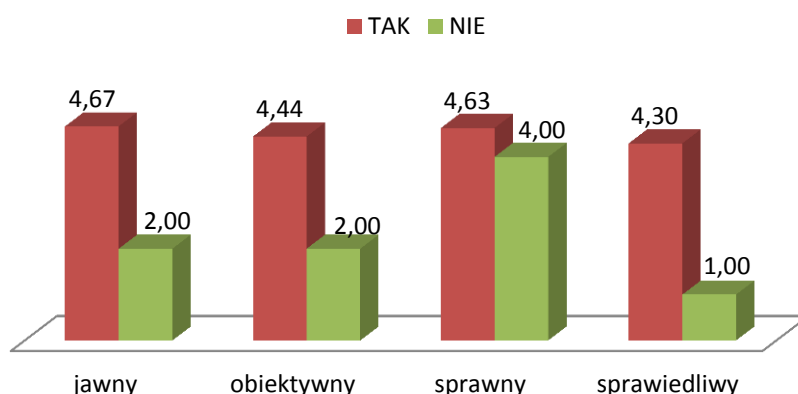


Osoby/podmioty, których wniosek nie otrzymały pozytywnej decyzji Komitetu SGR oceniały „cele rozwoju obszaru” niżej niż osoby/podmioty, których wniosek otrzymał pozytywną decyzję Komitetu SGR.



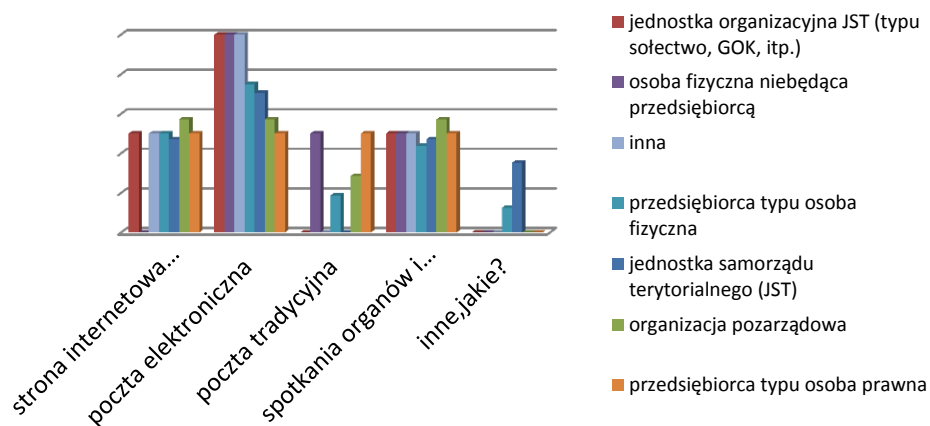
Osoby/podmioty, których wniosek nie otrzymały pozytywnej decyzji Komitetu SGR oceniały „kryteria oceny projektów” niżej niż osoby/podmioty, których wniosek otrzymał pozytywną decyzję Komitetu SGR.

Jak ocenia Pan/i proces oceny wniosku przez Komitet SGR?

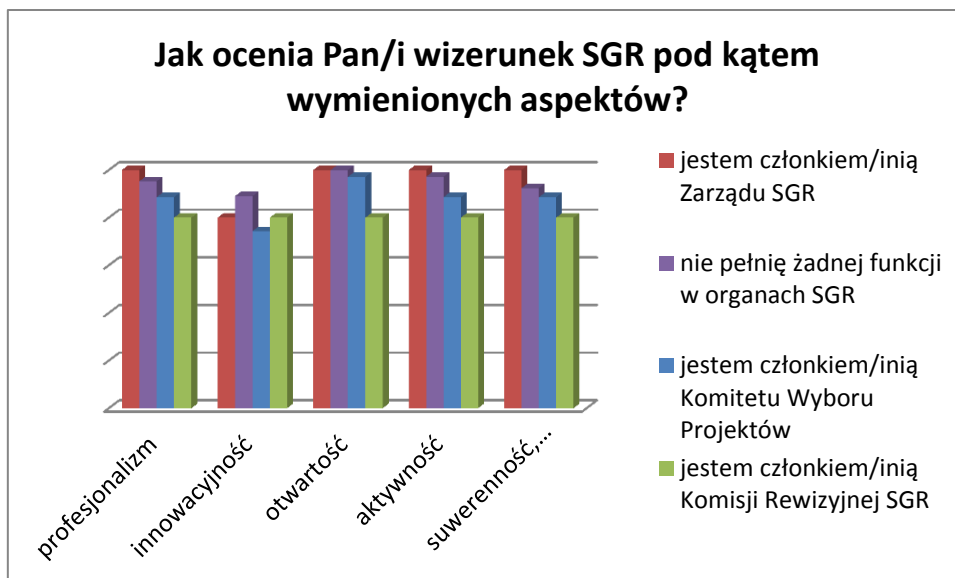


Osoby/podmioty, których wniosek nie otrzymały pozytywnej decyzji Komitetu SGR oceniały „proces oceny wniosku przez Komitet SGR” niżej niż osoby/podmioty, których wniosek otrzymał pozytywną decyzję Komitetu SGR.

Jakie kanały komunikacji Pan/Pani preferuje jako członek SGR?

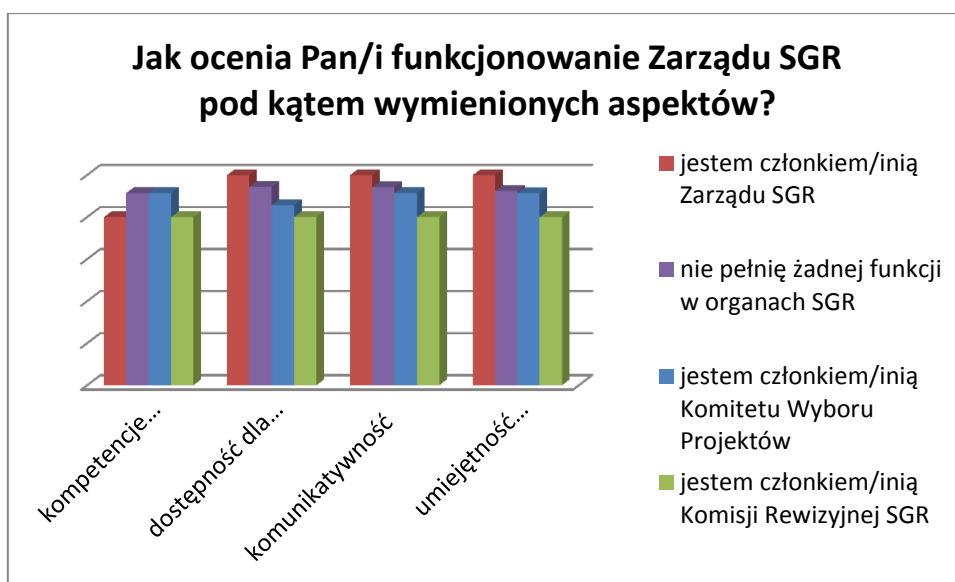


„Poczta elektroniczna” jest najbardziej preferowanym kanałem komunikacji przez wszystkie wyszczególnione w ankiecie podmioty. Preferowanymi kanałami komunikacji przez wszystkie podmioty w dalszej kolejności są „strona internetowa” i „spotkania organów i członków”.

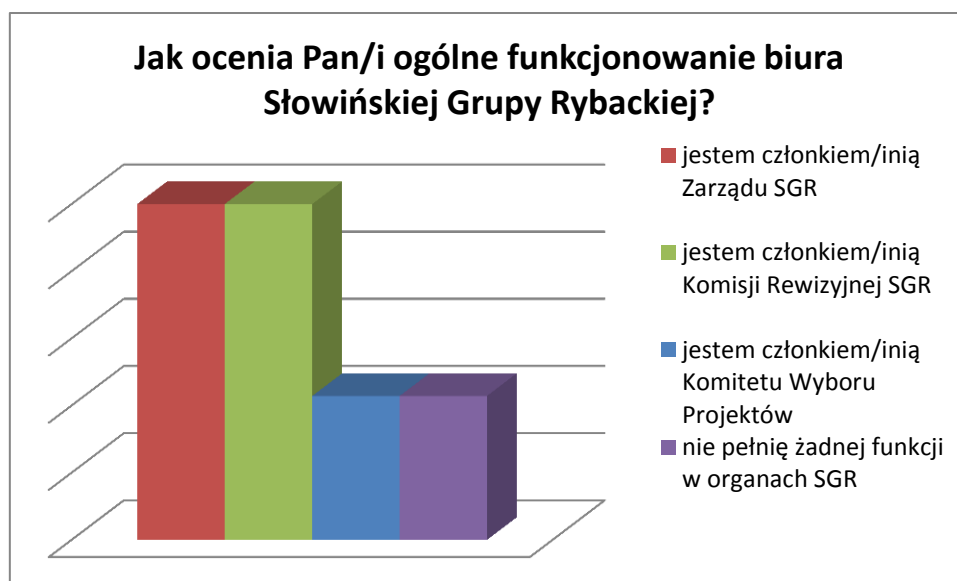


Osoby ankietowane będące członkiem/inią Zarządu SGR najwyżej oceniają wizerunek SGR pod kątem wymienionych aspektów.

Wyjątek stanowi „innowacyjność” oceniana najwyżej przez osoby badane nie pełniące żadnej funkcji w organach SGR. Najniżej „innowacyjność” oceniają ankietowani będący członkami Komitetu Wyboru Projektów.



Ocena funkcjonowania Zarządu SGR pod kątem „dostępności dla członków”, „komunikatywności” i „umiejętności prowadzenia spotkań” została najwyżej oceniona przez ankietowanych będących członkami Zarządu SGR poza „kompetencjami menedżerskimi”, które członkowie Zarządu SGR i Komisji Rewizyjnej SGR ocenili najniżej.



Najwyżej ogólne funkcjonowanie biura SGR oceniają ankietowani będący członkami Zarządu SGR i Komisji Rewizyjnej.

ANKIETA SGR Tabelaryczna Prezentacja Wyników		Rozkład Ilościowy	Udział Procentowy
MODUŁ: METRYCZKA			
1			
Płeć			
kobieta	15	45,45%	
mężczyzna	18	54,55%	
2			
Wiek			
18-25	1	3,03%	
26-40	14	42,42%	
41-50	9	27,27%	
51-60	8	24,24%	
60 i więcej	1	3,03%	
3			
Na terenie której gminy Pan/Pani mieszka			
Gmina Kępice	2	6,06%	
Gmina Kobylnica	3	9,09%	
Gmina Słupsk	6	18,18%	
Gmina Smóldzino	3	9,09%	
Gmina Miasto Ustka	10	30,30%	
Gmina Ustka	4	12,12%	
Gmina Postomino	5	15,15%	
inna	0	0,00%	
4			
Czy jest Pan/Pani lub podmiot który Pan/Pani reprezentuje członkiem SGR?			
TAK	30	90,91%	
NIE	3	9,09%	
5			
Jaki sektor Pan/Pani reprezentuje			
publiczny	11	33,33%	
społeczny	9	27,27%	
gospodarczy	13	39,39%	

6		
Jaki rodzaj podmiotu Pan/Pani reprezentuje		
jednostka samorządu terytorialnego (JST)	7	21,21%
jednostka organizacyjna JST (typu sołectwo, GOK, itp.)	4	12,12%
organizacja pozarządowa	3	9,09%
osoba fizyczna niebędąca przedsiębiorcą	3	9,09%
przedsiębiorca typu osoba fizyczna	13	39,39%
przedsiębiorca typu osoba prawna	1	3,03%
inna	2	6,06%
7		
Jakiego rodzaju działalność prowadzi Pan/i lub podmiot jakie Pan/i reprezentuje		
działalność JST	7	21,21%
rozwój lokalny	1	3,03%
pomoc społeczna	3	9,09%
działalność kulturalna	4	12,12%
sport i rekreacja	1	3,03%
turystyka	2	6,06%
rybołówstwo lub rybactwo	6	18,18%
przetwórstwo ryb	1	3,03%
gastronomia	0	0,00%
usługi dla ludności	5	15,15%
inna	3	9,09%
MODUŁ: MEDIA		
8		
Czy słyszał/a lub czytał/a Pan/i ogłoszenia o możliwości skorzystania z dofinansowania publikowane przez SGR w mediach lokalnych?		
TAK	29	90,63%
NIE	3	9,38%

8.1		
Z ogłoszeń w jakich mediach Pan/i korzystał/a (proszę wybrać wszystkie pasujące odpowiedzi)?		
Głos Pomorza	19	17,92%
Teraz Słupsk	3	2,83%
Głos Koszaliński	1	0,94%
Szept Postomina	3	2,83%
Radio Koszalin	13	12,26%
TVP Info (Panorama)	4	15,09%
Portal gp24.pl	16	15,09%
Strona www gminy	20	18,87%
Strona www SGR	27	25,47%
8.2		
Jak ocenia Pan/i termin publikacji ogłoszeń (proszę wybrać jedną odpowiedź)?		
zdecydowanie zbyt wcześnie przed	0	0,00%
raczej zbyt wcześnie przed naborami	0	0,00%
w odpowiednim czasie	26	86,67%
raczej zbyt późno przed naborami	4	13,33%
zdecydowanie zbyt późno przed naborami	0	0,00%
8.3		
Jak ocenia Pan/i atrakcyjność publikowanych ogłoszeń (proszę wybrać jedną odpowiedź)?		
doskonale przyciągające uwagę odbiorców	9	30,00%
raczej przyciągające uwagę odbiorców	21	70,00%
raczej nieprzyciągające uwagi odbiorców	0	0,00%
zdecydowanie nie przyciągające uwagi odbiorców	0	0,00%
8.4		
Jak często czyta Pan/i gazety (proszę wybrać jedną odpowiedź)?		
codziennie	16	48,48%
co tydzień – wydanie piątkowe	7	21,21%
sporadycznie	8	24,24%
nie czytam	2	6,06%

8.5		
Jaką gazetę lokalną najchętniej Pan/i czyta (proszę wybrać wszystkie pasujące odpowiedzi)?		
Głos Pomorza	23	57,50%
Dziennik Bałtycki	5	12,50%
Kurier Słupski/Ustecki	7	17,50%
inną, jaką?	5	12,50%
8.6		
Jak często słucha Pan/i radia (proszę wybrać jedną odpowiedź)?		
codziennie	28	84,85%
sporadycznie	4	12,12%
nie słucham	1	3,03%
8.7		
Jakiego radia lokalnego najczęściej Pan/i słucha (proszę wybrać wszystkie pasujące odpowiedzi)?		
Radio Koszalin	20	58,82%
RMF MAX	9	26,47%
Radio FAMA	5	14,71%
8.8		
O jakich porach dnia najczęściej słucha Pan/i radia (proszę wybrać jedną odpowiedź)?		
przed pracą	3	9,38%
w godzinach pracy	11	34,38%
po południu	1	3,13%
wieczorem	0	0,00%
o różnych porach	17	53,13%
8.9		
Jakie portale lokalne Pan/i odwiedza (proszę wybrać wszystkie pasujące odpowiedzi)?		
www.gp24.pl	28	60,87%
www.kurierslupski.pl	8	17,39%
inne, jakie?	10	21,74%
8.10		
Jak często zagląda Pan/i na lokalne portale internetowe (proszę wybrać jedną odpowiedź)?		
codziennie	21	63,64%
raz w tygodniu	8	24,24%
sporadycznie	2	6,06%
nie zaglądam	2	6,06%

MODUŁ: WWW.SGR

9		
Czy odwiedził/a Pan/i kiedykolwiek stronę internetową www.sgr.org.pl?		
TAK	33	100,00%
NIE	0	0,00%
9.1		
Ile razy odwiedził/a Pan/i ww. stronę (proszę wybrać jedną odpowiedź)?		
1 raz	0	0,00%
kilka razy	9	28,13%
kilkanaście razy	9	28,13%
przeoglądam ją regularnie	14	43,75%
9.2		
Jak ocenia Pan/i stronę www.sgr.org.pl pod następującymi względami (proszę wybrać jedną odpowiedź w każdej kategorii):		
9.2.1		
graficznym		
bardzo słabo	0	0,00%
raczej słabo	2	6,06%
raczej dobrze	16	48,48%
bardzo dobrze	15	45,45%
9.2.2		
łatwości wyszukiwania informacji		
bardzo słabo	1	3,03%
raczej słabo	3	9,09%
raczej dobrze	10	30,30%
bardzo dobrze	19	57,58%
9.2.3		
aktualności informacji		
bardzo słabo	0	0,00%
raczej słabo	0	0,00%
raczej dobrze	9	27,27%
bardzo dobrze	24	72,73%

9.2.4		
zrozumiałości informacji		
bardzo słabo	0	0,00%
raczej słabo	1	3,13%
raczej dobrze	5	15,63%
bardzo dobrze	26	81,25%
9.3		
Dlaczego nie odwiedził/a Pan/i strony internetowej (proszę wybrać jedną odpowiedź)?		
nie znałem/am adresu	0	
nie mam dostępu do Internetu	0	
nie interesuję się tą tematyką	0	
z innych przyczyn	0	
MODUŁ: USŁUGI SZKOLENIOWE I DORADCZE		
10		
Czy korzystał/a Pan/i z organizowanych przez SGR spotkań informacyjnych, szkoleń lub warsztatów?		
TAK	28	93,33%
NIE	2	6,67%
10.1		
W ilu spotkaniach informacyjnych, szkoleniach, warsztatach Pan/i uczestniczył/a (proszę wybrać jedną odpowiedź)?		
jednym	5	17,86%
2-3	16	57,14%
4 i więcej	7	25,00%
10.2		
Jak ocenia Pan/i jakość organizowanych przez SGR spotkań informacyjnych, szkoleń lub warsztatów (proszę wybrać jedną odpowiedź)?		
bardzo dobrze zorganizowane	16	57,14%
raczej dobrze zorganizowane	12	42,86%
raczej słabo zorganizowane	0	0,00%
bardzo słabo zorganizowane	0	0,00%

10.3		
Czy spotkania informacyjne, szkolenia lub warsztaty oferowane przez SGR były pomocne w ubieganiu się o pomoc (proszę wybrać jedną odpowiedź)?		
zdecydowanie pomocne	18	64,29%
raczej pomocne	8	28,57%
raczej mało pomocne	1	3,57%
zdecydowanie zbyt mało pomocne	1	3,57%
10.4		
Dlaczego nie korzystał/a Pan/i z organizowanych przez SGR spotkań informacyjnych, szkoleń lub warsztatów (proszę wybrać jedną odpowiedź)?		
nie wiedziałem/am kiedy i gdzie się odbywają	0	0,00%
nie odpowiadały mi terminy i godziny	0	0,00%
nie czułem/am potrzeby	1	50,00%
z innych przyczyn	1	50,00%
11		
Czy korzystał/a Pan/i z oferowanych przez SGR usług doradczych?		
TAK	24	80,00%
NIE	6	20,00%
11.1		
Jak ocenia Pan/i oferowane przez SGR usługi doradcze pod kątem następujących aspektów (proszę wybrać jedną odpowiedź w każdej kategorii):		
11.1.1		
dostępność usług doradczych		
bardzo słabo	0	0,00%
raczej słabo	0	0,00%
raczej dobrze	4	16,67%
bardzo dobrze	20	83,33%
11.1.2		
zakres merytoryczny usług doradczych		
bardzo słabo	0	0,00%
raczej słabo	0	0,00%
raczej dobrze	5	20,83%
bardzo dobrze	19	79,17%

11.1.3		
poziom wiedzy doradców udzielających porad		
bardzo słabo	0	0,00%
raczej słabo	1	4,35%
raczej dobrze	5	21,74%
bardzo dobrze	17	73,91%
11.1.4		
gotowość doradców do dalszej pomocy		
bardzo słabo	0	0,00%
raczej słabo	1	4,17%
raczej dobrze	5	20,83%
bardzo dobrze	18	75,00%
11.2		
Czy usługi doradcze oferowane przez SGR były pomocne w ubieganiu się o pomoc (proszę wybrać jedną odpowiedź)?		
zdecydowanie pomocne	17	70,83%
raczej pomocne	6	25,00%
raczej mało pomocne	1	4,17%
zdecydowanie zbyt mało pomocne	0	0,00%
11.3		
Dlaczego nie korzystał/a Pan/i z oferowanych przez SGR usług doradczych (proszę wybrać jedną odpowiedź)?		
nie wiedziałem/am że są oferowane	0	0,00%
nie odpowiadały mi terminy i godziny	0	0,00%
nie czułem/am potrzeby	4	66,67%
z innych przyczyn	2	33,33%
MODUŁ: WDRAŻANIE LSROR		
12		
Czy złożył/a Pan/i lub podmiot, który Pan/i reprezentuje wniosek o dofinansowanie w roku 2011?		
TAK	28	93,33%
NIE	2	6,67%

12.1		
W ramach której ścieżki finansowej ubiegał/a się Pan/i lub podmiot jaki Pan/i reprezentuje (proszę wybrać jedną odpowiedź):		
wzmocnienie konkurencyjności obszaru LSROR	18	64,29%
dywersyfikacja rybołówstwa	3	10,71%
usługi dla ludności	7	25,00%
ochrona środowiska	0	0,00%
12.2		
Czy Pana/i wniosek o dofinansowanie uzyskał pozytywną decyzję Komitetu SGR?		
TAK	25	89,29%
NIE	3	10,71%
12.3		
Dlaczego nie złożyła Pan/i lub podmiot jaki Pan/i reprezentuje wniosku w 2011 roku (proszę wybrać wszystkie pasujące odpowiedzi)?		
ja bądź instytucja jaką reprezentuję nie kwalifikuje się do otrzymania wsparcia	0	0,00%
niekorzystne warunki uzyskania wsparcia	0	0,00%
brak wystarczających środków na sfinansowanie wkładu własnego	1	33,33%
zbyt małe szanse na uzyskanie wsparcia (za mało środków do podziału)	1	33,33%
zbyt trudne kryteria do spełnienia	0	0,00%
zbyt trudna dokumentacja jaką trzeba przygotować	0	0,00%
inne,jakie?	1	33,33%
12.4		
Czy złożyłby/aby Pan/i wniosek o dofinansowanie gdyby posiadał/a Pan/i więcej wsparcia ze strony SGR?		
TAK	2	100,00%
NIE	0	0,00%

12.4.1		
Jakiego rodzaju wsparcia oczekiwał(a)by Pan/i (proszę wybrać wszystkie pasujące odpowiedzi)?		
spotkania informacyjne	0	0,00%
szkolenia	0	0,00%
konsultacje grupowe	0	0,00%
konsultacje indywidualne	1	50,00%
większa pomoc przy wypełnianiu wniosku i załączników	0	0,00%
inna pomoc jaka?	1	50,00%
12.4.2		
Dlaczego mimo większego wsparcia nie złożył(a)by Pan/i wniosku o dofinansowanie (proszę wybrać wszystkie pasujące odpowiedzi)?		
ja bądź instytucja jaką reprezentuję nie kwalifikuje się do otrzymania wsparcia	0	
niekorzystne warunki uzyskania wsparcia	0	
brak wystarczających środków na sfinansowanie wkładu własnego	0	
zbyt małe szanse na uzyskanie wsparcia (za mało środków do podziału)	0	
zbyt trudne kryteria do spełnienia	0	
zbyt trudna dokumentacja jaką trzeba przygotować	0	
inne, jakie?		
13		
Czy zna Pan/i cele rozwoju obszaru określone w LSROR (proszę wybrać jedną odpowiedź)?		
TAK, znam je doskonale	9	30,00%
TAK, orientuję się	20	66,67%
NIE przypominam sobie czego dotyczyły choć o nich słyszałem/am	1	3,33%
NIE znam celów LSROR	0	0,00%

12.5		
Jak ocenia Pan/i cele rozwoju obszaru określone w LSROR? Prosimy wskazać ocenę od 1 (źle) do 5 (bardzo dobrze) zaznaczając kółkiem odpowiednią cyfrę. Czy cele są (proszę wybrać jedną odpowiedź w każdej kategorii):		
zrozumiałe		
1	0	0,00%
2	1	3,45%
3	3	10,34%
4	11	37,93%
5	14	48,28%
adekwatne do potrzeb mieszkańców regionu		
1	1	3,45%
2	1	3,45%
3	5	17,24%
4	12	41,38%
5	10	34,48%
możliwe do osiągnięcia		
1	0	0,00%
2	0	0,00%
3	4	13,79%
4	9	31,03%
5	16	55,17%
14		
Czy zna Pan/i kryteria oceny projektów określone w LSROR (proszę wybrać jedną odpowiedź)?		
TAK, znam je doskonale	15	50,00%
TAK, orientuję się	14	46,67%
NIE przypominam sobie czego dotyczyły choć o nich słyszałem/am	1	3,33%
NIE znam kryteriów oceny projektów określonych w LSROR	0	0,00%

14.1		
Jak ocenia Pan/i kryteria oceny projektów określone w LSROR? Prosimy wskazać ocenę od 1 (źle) do 5 (bardzo dobrze) zaznaczając kółkiem odpowiednią cyfrę (proszę wybrać jedną odpowiedź w każdej kategorii). Czy kryteria są:		
zrozumiałe		
1	0	0,00%
2	0	0,00%
3	4	13,79%
4	9	31,03%
5	16	55,17%
obiektywne		
1	2	7,14%
2	1	3,57%
3	2	7,14%
4	15	53,57%
5	8	28,57%
jednoznaczne		
1	1	3,45%
2	1	3,45%
3	4	13,79%
4	10	34,48%
5	13	44,83%
15		
Jak ocenia Pan/i proces oceny wniosku przez Komitet SGR? Prosimy wskazać ocenę od 1 (źle) do 5 (bardzo dobrze) zaznaczając kółkiem odpowiednią cyfrę (proszę wybrać jedną odpowiedź w każdej kategorii). Czy proces oceny wniosku przez Komitet SGR jest:		
jawny		
1	0	0,00%
2	2	7,14%
3	0	0,00%
4	6	21,43%
5	20	71,43%

obiektywny		
1	0	0,00%
2	1	3,57%
3	2	7,14%
4	11	39,29%
5	14	50,00%
sprawny		
1	0	0,00%
2	0	0,00%
3	1	3,57%
4	9	32,14%
5	18	64,29%
sprawiedliwy		
1	2	7,14%
2	0	0,00%
3	3	10,71%
4	9	32,14%
5	14	50,00%
16		
Czy czuje się Pan/i dobrze poinformowany przez SGR o przebiegu i wynikach oceny wniosków (proszę wybrać jedną odpowiedź)?		
zdecydowanie tak	21	70,00%
raczej tak	9	30,00%
raczej nie	0	0,00%
zdecydowanie nie	0	0,00%
MODUŁ: FUNKCJONOWANIE BIURA SGR		
17		
Czy pełni Pan/i jakąś funkcję w organach SGR (proszę wybrać jedną odpowiedź)?		
jestem członkiem/inią Komitetu Wyboru Projektów	7	23,33%
jestem członkiem/inią Zarządu SGR	1	3,33%
jestem członkiem/inią Komisji Rewizyjnej SGR	1	3,33%
nie pełnię żadnej funkcji w organach SGR	21	70,00%

18		
Jak ocenia Pan/i wizerunek Słowińskiej Grupy Rybackiej pod kątem wymienionych aspektów. Prosimy wskazać ocenę od 1 (źle) do 5 (bardzo dobrze) zaznaczając kółkiem odpowiednią cyfrę (proszę wybrać jedną odpowiedź w każdej z kategorii).		
profesjonalizm		
1	0	0,00%
2	0	0,00%
3	1	3,33%
4	8	26,67%
5	21	70,00%
innowacyjność		
1	0	0,00%
2	1	3,45%
3	2	6,90%
4	16	55,17%
5	10	34,48%
otwartość		
1	0	0,00%
2	0	0,00%
3	1	3,33%
4	4	13,33%
5	25	83,33%
aktywność		
1	0	0,00%
2	0	0,00%
3	0	0,00%
4	8	26,67%
5	22	73,33%
suwerenność, samodzielność		
1	0	0,00%
2	0	0,00%
3	0	0,00%
4	13	43,33%
5	17	56,67%

19		
Jak ocenia Pan/i sposób komunikacji wewnątrz SGR (proszę wybrać jedną odpowiedź)?		
bardzo dobry	24	80,00%
raczej dobry	6	20,00%
raczej słaby	0	0,00%
bardzo słaby	0	0,00%
20		
Jakie kanały komunikacji Pan/Pani preferuje jako członek SGR (proszę wybrać wszystkie pasujące odpowiedzi)?		
strona internetowa SGR	17	23,61%
poczta elektroniczna	27	37,50%
poczta tradycyjna	6	8,33%
spotkania organów i członków SGR	17	23,61%
inne,jakie?	5	6,94%
21		
Jak ocenia Pan/i częstotliwość spotkań organów i członków SGR (proszę wybrać jedną odpowiedź)?		
zdecydowanie zbyt rzadko	0	0,00%
raczej zbyt rzadko	5	16,67%
odpowiednio często	25	83,33%
raczej zbyt często	0	0,00%
zdecydowanie zbyt często	0	0,00%
22		
Jaki wpływ mają członkowie SGR na sposób jej funkcjonowania (proszę wybrać jedną odpowiedź)?		
bardzo duży	4	13,79%
raczej duży	20	68,97%
raczej mały	5	17,24%
bardzo mały	0	0,00%
23		
Jak ocenia Pan/i pracę Zarządu Słowińskiej Grupy Rybackiej (proszę wybrać jedną odpowiedź)?		
bardzo dobrze	17	56,67%
raczej dobrze	13	43,33%
raczej źle	0	0,00%
bardzo źle	0	0,00%

24		
Jak ocenia Pan/i funkcjonowanie Zarządu Słowińskiej Grupy Rybackiej pod kątem wymienionych aspektów? Prosimy wskazać ocenę od 1 (źle) do 5 (bardzo dobrze) zaznaczając kółkiem odpowiednią cyfrę (proszę wybrać jedną odpowiedź w każdej kategorii).		
kompetencje menedżerskie		
1	0	0,00%
2	0	0,00%
3	1	3,33%
4	12	40,00%
5	17	56,67%
dostępność dla członków SGR		
1	0	0,00%
2	0	0,00%
3	2	6,67%
4	8	26,67%
5	20	66,67%
komunikatywność		
1	0	0,00%
2	0	0,00%
3	2	6,67%
4	6	20,00%
5	22	73,33%
umiejętność prowadzenia spotkań		
1	0	0,00%
2	0	0,00%
3	2	6,67%
4	8	26,67%
5	20	66,67%
25		
Jak ocenia Pan/i ogólne funkcjonowanie biura Słowińskiej Grupy Rybackiej? (proszę wybrać jedną odpowiedź w każdej kategorii).		
bardzo dobrze	26	86,67%
raczej dobrze	4	13,33%
raczej źle	0	0,00%
bardzo źle	0	0,00%

26		
Jak ocenia Pan/i pomieszczenia biurowe Słowińskiej Grupy Rybackiej pod kątem wymienionych aspektów. Prosimy wskazać ocenę od 1 (źle) do 5 (bardzo dobrze) zaznaczając kółkiem odpowiednią cyfrę (proszę wybrać jedną odpowiedź w każdej kategorii).		
Dostępność		
1	0	0,00%
2	0	0,00%
3	1	3,33%
4	9	30,00%
5	20	66,67%
estetyka		
1	0	0,00%
2	0	0,00%
3	0	0,00%
4	4	13,33%
5	26	86,67%
wielkość w stosunku do potrzeb		
1	0	0,00%
2	0	0,00%
3	2	6,67%
4	8	26,67%
5	20	66,67%
27		
Jak ocenia Pan/i pracę pracowników biura Słowińskiej Grupy Rybackiej pod kątem wymienionych aspektów. Prosimy wskazać ocenę od 1 (źle) do 5 (bardzo dobrze) zaznaczając kółkiem odpowiednią cyfrę (proszę wybrać jedną odpowiedź w każdej kategorii).		
kompetencje merytoryczne		
1	0	0,00%
2	0	0,00%
3	0	0,00%
4	6	20,00%
5	24	80,00%

kultura osobista		
1	0	0,00%
2	0	0,00%
3	0	0,00%
4	1	3,33%
5	29	96,67%
komunikatywność		
1	0	0,00%
2	0	0,00%
3	0	0,00%
4	1	3,33%
5	29	96,67%
umiejętność przygotowania i prowadzenia spotkań		
1	0	0,00%
2	0	0,00%
3	0	0,00%
4	8	26,67%
5	22	73,33%
28		
Jak ocenia Pan/i terminowość realizacji zadań biura SGR (np. przygotowywanie i dostarczanie członkom dokumentów związanych z organizowanymi zebraniem organów, udzielanie informacji na prośbę członka, itp.)? (proszę wybrać jedną odpowiedź)		
bardzo dobrze	27	93,10%
raczej dobrze	2	6,90%
raczej źle	0	0,00%
bardzo źle	0	0,00%